

¿COMO LOCALIZAR LAS METAS E INDICADORES DE LA AGENDA POST-2015?

14 noviembre 2014





GLOBAL TASKFORCE
OF LOCAL AND REGIONAL GOVERNMENTS
FOR **POST-2015** DEVELOPMENT AGENDA
TOWARDS **HABITAT III**

LA AGENDA POST 2015

¿CÓMO LOCALIZAR LAS METAS E INDICADORES?

[CONTRIBUCIÓN DE CGLU AL DOCUMENTO DE TRABAJO DE LA GLOBAL
TASKFORCE]

14 de noviembre de 2014

1er borrador

Este documento ha sido desarrollado con el apoyo de
DeLoG – el Grupo de Trabajo de los *Partners* para el Desarrollo
sobre Descentralización y Gobernanza Local – con la colaboración de Paula Lucci de
ODI y Agustí Fernández de Losada de Tornos Abogados

SUMARIO

I. Introducción	p. 5
II. Nuestra acción por un objetivo específico urbano y para la localización de la Agenda Post-2015	p. 6
II.1. ODS-11: ¿Por qué un objetivo específico urbano?	p. 6
II.2. La localización de la Agenda Post-2015: una agenda más amplia	p. 7
III. Una propuesta para localización de metas e indicadores	p. 10
III.1. El objetivo de esta propuesta y nuestro enfoque para la selección de las metas	p. 10
III.2. Propuestas de metas e indicadores: algunos ejemplos	p. 12
IV. Conclusiones y recomendaciones	p. 53

LA ESTRATEGIA DE LOS GOBIERNOS LOCALES PARA LOCALIZAR LAS METAS E INDICADORES DE LA AGENDA POST-2015

I. INTRODUCCIÓN

La fecha límite para llegar a un acuerdo sobre un nuevo marco de desarrollo que reemplace a los Objetivos de Desarrollo del Milenio se acerca rápidamente. En septiembre, el Grupo de Trabajo Abierto sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible (OWG, según su acrónimo en inglés)¹ presentó una propuesta a la Asamblea General de las Naciones Unidas. Ese documento será la "base principal para la integración de los objetivos de desarrollo sostenible en la agenda post-2015".²

El siguiente paso en el proceso post-2015 será el informe de síntesis que debe presentar el Secretario General en el mes de diciembre. Las negociaciones intergubernamentales se iniciarán en enero y culminarán en septiembre de 2015, cuando los gobiernos nacionales suscriban el nuevo acuerdo marco de desarrollo.

Existen varios debates sobre cómo hacer para que los Objetivos de Desarrollo Sostenibles (ODS) sean aplicables al nivel local. El ODS 11, es decir el objetivo "urbano" incluido en el documento final del OWG, es el que se refiere más directamente al nivel local. Por su diseño el ODS 11 es "local", ya que para su realización requiere una apropiación e implementación por parte de los gobiernos sub-nacionales urbanos.

Al mismo tiempo, en diferentes documentos oficiales se ha reconocido el papel que deben jugar los gobiernos locales y regionales, así como las comunidades y el sector privado, en la realización de la nueva agenda de desarrollo post-2015. Cabe mencionar el informe del Panel de Alto Nivel (2013)³ y la exposición de motivos del informe de la Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas⁴. También en la introducción del documento final del OWG se hace referencia a Río + 20 y a los compromisos con la Agenda 21, y se reconoce el papel de las autoridades locales en la aplicación de los objetivos de desarrollo sostenible⁵.

En esta propuesta se reconoce la importancia tanto de un objetivo independiente "urbano" y de una "localización" más amplia de la agenda dónde se identifiquen una serie de objetivos y metas que puedan adoptarse a nivel sub-nacional.

¹ <http://sustainabledevelopment.un.org/focussdgs.html>

² A/RES/68/309. Se puede consultar en: http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/68/309

³ "El tema clave no es la diferencia entre áreas rurales y urbanas, sino cómo fomentar un enfoque local, geográfico, dentro de la agenda post-2015. El Panel cree esto se puede hacer mediante la desagregación de los datos por localidad, y dando a las autoridades locales un papel más importante en la definición de las prioridades, la ejecución de los planes, el seguimiento de los resultados y la participación de las empresas locales y de las comunidades" (*High Level Panel*, 2013).

⁴ "[Estos objetivos] son universales y se aplican a todos los países, a los gobiernos nacionales y locales, a las empresas y a la sociedad civil." (*UN Sustainable Development Solutions Network*, 2013).

⁵ "También se reafirmó el compromiso de aplicar plenamente la Declaración de Río, la Agenda 21, el Plan de ejecución de la Agenda 21" (*Open Working Group Outcome Document*, julio de 2014).

II. NUESTRA ACCIÓN EN FAVOR DE UN OBJETIVO URBANO ESPECÍFICO Y DE LA LOCALIZACIÓN DE LA AGENDA POST-2015

II.1. ODS 11: ¿Por qué un objetivo urbano específico?

Dentro de la propuesta de los ODS desarrollada por el OWG, el Objetivo 11 "hacer ciudades y asentamientos humanos inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles" es el que encarna más directamente la dimensión local y urbana. Su inclusión es un logro importante y es un testimonio de la exitosa campaña por un ODS urbano impulsada, entre otros, por el Grupo de Trabajo Global de los Gobiernos Locales y Regionales (*Global Task Force*, de ahora en más GTF) y sus aliados durante el año 2013.

Un objetivo urbano independiente respondería a la visión expresada por Panel de Alto Nivel que "es en las ciudades dónde se ganará o perderá la batalla por el desarrollo sostenible" (HLP, mayo de 2013). Como se ha argumentado durante nuestra campaña, un objetivo urbano permite movilizar y empoderar a las autoridades locales y regionales y a los actores urbanos, contribuye a integrar el diseño espacial de las ciudades y las diferentes dimensiones del desarrollo sostenible (económico, social, ambiental), fortalece los vínculos entre las zonas urbanas y las zonas rurales, y transforma los desafíos urbanos en oportunidades.

La propuesta actual para el Objetivo 11 hace referencia a diferentes dimensiones del desafío urbano: el acceso a la vivienda y a los servicios básicos, mejorar las condiciones de vida en los barrios marginales, el transporte, la planificación participativa, la salvaguardia del patrimonio cultural y natural, la prevención y la resiliencia frente a los desastres, el impacto ambiental de las ciudades, los espacios públicos y los espacios verdes y las relaciones urbano-rurales.

Sin embargo, la propuesta actual no presenta un enfoque integrado del desarrollo urbano. Se dejan fuera una serie de temas de mayor relevancia relacionados con los desafíos cotidianos de los gobiernos locales y regionales que gestionan las ciudades. Por ejemplo, no se mencionan temas claves como la gobernanza local (en particular, la descentralización, la democracia local, la transparencia, la participación y la subsidiariedad), mientras que otras responsabilidades urbanas locales están repartidas en otros objetivos (1. pobreza, 2. alimentación, 3. salud, 4. educación, 5. género, 6. agua y el saneamiento, 7. la energía, 8. el crecimiento económico y el empleo, 9. infraestructura, 10. las desigualdades, 12. patrones de consumo y producción, incluyendo la gestión de residuos, 13. el cambio climático, 15. biodiversidad, 16. sociedades pacíficas e inclusivas, instituciones responsables e inclusivas, 17. medios de implementación, incluida la movilización de recursos nacionales, la tecnología, el fortalecimiento de capacidades, etc.).

Aunque el objetivo urbano es uno de los objetivos propuestos por el OWG y tiene importantes apoyos, algunos Estados miembros de la ONU creen necesario reducir el número final de ODS, por lo que proponen la incorporación de las metas e indicadores urbanos en otros objetivos⁶.

El objetivo de este trabajo es contribuir al debate con la comunidad de desarrollo sobre la importancia de mantener un objetivo urbano independiente y sobre la necesidad de localizar las

⁶ Entre ellos Reino Unido y Australia. La CE en su último documento sobre la Agenda Post-2015 tampoco excluye la posibilidad de incorporar las metas sobre urbanización en otros objetivos. COM (2014) 335, 2.6.2014, *A decent life for all: from vision to collective action*

metas e indicadores dentro de otros objetivos para fortalecer las dimensiones urbanas y locales de los ODS.⁷

II.2 La localización de la Agenda Post-2015: una agenda más amplia

Además del ODS 11, cuya realización requerirá del compromiso y esfuerzo de los gobiernos sub-nacionales, muchos otros objetivos son relevantes para el nivel local tanto en zonas urbanas como rurales. Para entender por qué, es importante aclarar que se entiende por "localización"⁸.

¿Cuáles son los objetivos más importantes para los niveles sub-nacionales?

"Localizar" la agenda post-2015 se refiere por lo general a la implementación de los objetivos de desarrollo a nivel local por parte de los actores sub-nacionales, en particular por los gobiernos locales y regionales⁹. Los gobiernos sub-nacionales tienen responsabilidades en la prestación de servicios en muchas de las áreas relacionadas con los ODS (responsabilidades directas o compartidas con el gobierno central o en asociación con otras partes interesadas)¹⁰.

Pero "localizar" la agenda post-2015 también puede ser dar seguimiento de los avances de su implementación a nivel sub-nacional (con independencia de si los gobiernos locales tienen competencia o no en determinadas áreas). El seguimiento a nivel local puede ayudar a evaluar las desigualdades dentro de los países, contribuir a mejorar la toma de decisiones y la asignación de recursos en diferentes niveles, así como permitir que las comunidades locales y las organizaciones de la sociedad civil puedan exigir a sus gobiernos mayor transparencia¹¹. En este espíritu, el Panel de Alto Nivel (HLP, 2013) y el Grupo Consultivo de Expertos Independientes sobre Datos (IEAG, Octubre de 2014) sugirieron en sus informes mejorar la Desagregación de los datos a nivel geográfico cuando se definan los resultados a alcanzar para cada meta. Esto incluiría, por ejemplo, diferenciar entre regiones y entre áreas urbanas / rurales y, cuando sea posible, una Desagregación en niveles inferiores, a nivel de municipios o de zonas marginales, como los barrios precarios.

⁷ Para apoyar este debate es necesario asegurar la continuidad de la "campaña por un ODS urbano". Siguiendo la propuesta de la Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenibles de las Naciones Unidas, la campaña por un Objetivo urbano independiente debería ampliarse y profundizarse. Necesitamos fortalecer nuestra movilización para llegar a "1000 ciudades y alcaldes que apoyen un ODS urbano independiente". Se debe continuar con las actividades de apoyo y continuar con las negociaciones con la ONU, los Estados miembros de las Naciones Unidas y otras partes interesadas. La GTF y sus socios deben reforzar su colaboración con los medios de comunicación a nivel local, nacional, regional e internacional y fortalecer su presencia en foros internacionales para hacer campaña por un ODS urbana y por ODS localizados

⁸ Esta sección está basada en Lucci, P. (a publicarse) *Localising Post-2015: What does it mean in practice?*

⁹ Aquí "sub-nacional" se refiere a los estados / regiones / provincias, áreas metropolitanas, las autoridades locales (según los diferentes sistemas de descentralización). El énfasis en esta nota es sobre las implicaciones de la "localización de la agenda post-2015" para los gobiernos sub-nacionales, pero por supuesto hay otros actores que intervienen en el ámbito local (por ejemplo, organizaciones de la sociedad civil, las comunidades locales, actores del sector privado).

¹⁰ CGLU, *El acceso universal a los servicios básicos, 3er Informe Mundial sobre la Democracia Local y la Descentralización*, Madrid, Thompson Reuter, 2014

¹¹ Esto no significa que necesariamente los actores locales deben ser responsables de la recogida de esta información. En muchos casos los sistemas administrativos del gobierno central y de las oficinas nacionales de estadísticas recopilan información sobre estos temas desglosados por localidad, y los gobiernos locales pueden hacer uso de estos datos. Para otras áreas, los gobiernos locales pueden producir sus propios datos. En algunos casos en los que no hay información o la información es polémica, las organizaciones de la sociedad civil también pueden recoger información (por ejemplo, los censos realizados por *Slum Dwellers International*). En la siguiente sección se destacan algunas de las limitaciones de los datos.

Nuestra comprensión del concepto de “localización” tiene implicaciones para la selección de los objetivos y metas. Si se pone el énfasis en el monitoreo de las desigualdades dentro de los países entonces la mayoría de los resultados previstos para cada meta deberían ser desgregados a nivel sub-nacional; pero si el énfasis se coloca en la implementación de los objetivos esto obligaría a los gobiernos locales a adoptar un sub-conjunto de objetivos y metas para los cuales deberían asumir una responsabilidad directa en la implementación (estos objetivos y metas podrán variar entre países, dependiendo del estado de la descentralización).

Estos dos enfoques son complementarios. Lo ideal sería que los gobiernos sub-nacionales que lo deseen puedan asegurar el seguimiento de la mayoría de los resultados para cada meta, y en particular, si los datos disponibles lo permiten, en las zonas y comunidades vulnerables (de acuerdo con sus propios procesos de planificación local). Incluso podrían centrarse en identificar las áreas donde se concentran las principales desigualdades y déficits dentro de su jurisdicción - por ejemplo, los barrios marginales¹². Además identificar, dentro del conjunto de objetivos y metas, un sub-conjunto sobre los que tengan responsabilidades directas para su implementación. Esto significaría que, para este sub-conjunto específico de objetivos y metas, los gobiernos locales podrían asegurar el seguimiento de los indicadores y además asumir la responsabilidad de implementación de las metas.

Localización de la agenda post-2015: principales desafíos

Si bien, en principio, el enfoque que se ha presentado en el punto precedente parece relativamente sencillo, hay una serie de desafíos que deben ser analizados.

Factibilidad

Los actuales objetivos y metas propuestos por el OWG son particularmente ambiciosos y amplios, como consecuencia de los compromisos realizados para alcanzar un sistema compartido de objetivos que sea inclusivo e integrado a nivel mundial. Los objetivos propuestos cubren la mayoría de los desafíos del desarrollo y una amplia gama de temas, necesidades y preocupaciones expresadas por los principales grupos de interés. Esto condiciona, sin embargo, la posibilidad de disponer de un sistema de indicadores que sea fácil de manejar, medible, transparente y comunicable.

El gran número de objetivos y metas propuestos (17 y 169, respectivamente) podría poner en riesgo la viabilidad de todo el marco (Norton et al., 2014). En este sentido, muchos han hecho hincapié en la necesidad de consolidar el número de objetivos y metas de la propuesta OWG para permitir que los gobiernos puedan asumirlos. A modo de comparación, los ODM tenía 8 objetivos, 21 metas y 60 indicadores.

Definir las metas

Por otra parte, si los gobiernos sub-nacionales asumen responsabilidades en la implementación de algunas de las metas, hay que hacerse dos preguntas: i) ¿Cómo seleccionar las metas? y ii) ¿cómo definir los resultados a alcanzar para cada meta?¹³ En última instancia, le corresponde a cada país

¹² Watkins 2013 propone este enfoque para diferentes tipos de desigualdades (ej. espacial, de género, étnicas).

¹³ En una escala diferente, esto ya resulta controvertido cuando se trata de traducir las aspiraciones globales en metas para cada país y esto sin considerar aún las responsabilidades de diferentes actores para su implementación a nivel sub-nacional. Los ODM fueron criticados porque los objetivos globales se aplicaron a cada país, sin tomar en consideración los diferentes puntos de partida o la viabilidad para su realización. Aunque no se ha definido con claridad cómo se establecerán las metas, se espera que los países las adapten en acuerdo con sus características nacionales (en lugar de simplemente adoptar la meta mundial como nacional). Algunos han propuesto partir de los datos sobre el nivel de desarrollo de para establecer metas realistas para cada país (Melamed y Samman, 2014) o

fijar las metas y los planes de implementación, así como los modos de coordinación entre los diferentes niveles de gobierno para alcanzar las metas. Brasil, por ejemplo, ha fomentado la localización de los ODM. Como parte de su agenda nacional para la realización de los ODM, el gobierno alentó y apoyó a los gobiernos locales para que identifiquen y adopten compromisos que contribuyan a la consecución de los ODM en cada municipio.

La propuesta de un nuevo conjunto de objetivos en su forma actual ya es bastante completo y complejo, por lo que para localizar las metas sería aconsejable promover procesos simples y en adecuación con las políticas definidas por cada país para la realización del conjunto de los objetivos.

Cuantificación y limitaciones de los datos disponibles

Existe un cierto consenso sobre la necesidad de definir metas “inteligentes” (*smart*) – es decir, específicas, medibles, realizables, pertinentes y alcanzables en un plazo de tiempo determinado. Idealmente, las metas deben ser limitadas en número y cuantificables. En la propuesta actual, muchas de las metas no son fáciles de implementar.

Según la Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible de Naciones Unidas (UNSDSN, 2012), los indicadores deben ser claros y directos, deben responder a las normas internacionales, deben ser coherentes con los sistemas de información disponibles (por ejemplo, a través de las cuentas nacionales, o mediante el desarrollo de la contabilidad ambiental), apoyarse en fuentes reconocidas, estar desagregados, ser universales (es decir, aplicable a todos los países) y estar gestionados por una organización responsable de su seguimiento¹⁴. Téngase en cuenta que según el Comité de Coordinación sobre Estadísticas de Naciones Unidas, los indicadores para los ODS difícilmente estén finalizados antes de marzo de 2016¹⁵.

Para el seguimiento de los avances a nivel sub-nacional, la falta de datos es más apremiante que en el ámbito nacional. En muchos casos, los datos se basan en información extraída de encuestas cuyos indicadores son difíciles de desagregar, más allá de algunas grandes categorías como regiones y áreas rurales / urbanas. El acceso a los datos es particularmente difícil cuando se trata de seguir la situación de los grupos de población más vulnerables (por ejemplo, los habitantes de barrios informales).

Si se pretende dar seguimiento a los progresos realizados en las zonas y comunidades vulnerables y disponer de una herramienta de información adecuada, se deberán desarrollar las bases de datos correspondientes. Esto tiene implicaciones en términos de recursos y de creación de capacidades para la recopilación de datos y del apoyo que deberán brindar las oficinas nacionales de estadística. Los gobiernos locales y regionales más grandes, sobre todo en las áreas metropolitanas, disponen por lo general de mayores capacidades y algunos ya están utilizando este tipo de información para la formulación de sus políticas, aunque a menudo los datos no cubren las poblaciones más marginales (Lucci, 2014). Sin embargo, en el caso de las autoridades locales de municipios más pequeños y con menos recursos, esta tarea podría ser enorme.

por grupos de países con niveles de partida similares (Melamed y Bergh, 2014). Una alternativa más simple es que los países adopten las metas universales como aspiraciones y para comparar el progreso se reagrupe a los países con niveles de desarrollo similares (Melamed y Bergh, 2014).

¹⁴ <http://unsdsn.org/wp-content/uploads/2014/04/140403-Principles-for-Framing-SDGs.pdf>

¹⁵ <http://unstats.un.org/unsd/acsub/2014docs-24th/SA-2014-9-Post2015.pdf>

III. UNA PROPUESTA PARA LA LOCALIZACIÓN DE METAS E INDICADORES: ALGUNOS EJEMPLOS

Esta propuesta toma como punto de partida los objetivos y metas presentadas por el OWG. También toma en consideración las propuestas más importantes producidas por otros miembros del GTF, así como de algunos actores clave (UNSDSN, ONU Hábitat, Communitas, Cities Alliance, y organizaciones de la sociedad civil), los Estados miembros, los Grupos Mayores de las Naciones Unidas (*UN Major Groups*) y las principales partes interesadas que se ocupan de temas urbanos y temas locales como el transporte, la energía y la igualdad de género.

En el caso específico del Objetivo 11, la propuesta incluye muchas contribuciones de la reunión organizada por el UN SDSN celebrada en Londres el 24-26 de agosto de 2014. El encuentro reunió a representantes de agencias de la ONU, académicos, ciudades y organizaciones de gobiernos locales para trabajar sobre las metas propuestas en el marco del "objetivo urbano" y para desarrollar un conjunto de indicadores para cada meta con el fin de garantizar un enfoque "localizado" e integrado (social, económica y ambientalmente)¹⁶.

III. 1. El objetivo de esta propuesta y nuestro enfoque para la selección de metas

Teniendo en cuenta que el documento final del OWG contiene más de 160 metas, en esta primera propuesta, hemos seleccionamos solo algunas metas con el fin de ilustrar qué tipo de indicadores podrían ser adaptados para los gobiernos sub-nacionales.

Para seleccionar ejemplos de metas a priorizar, se utilizó como primer criterio que esas metas correspondan a áreas que por lo general se encuentren bajo la responsabilidad de los gobiernos locales (por supuesto, en algunos casos, estas responsabilidades pueden ser compartidas entre los diferentes niveles de gobierno y además varían según los países). Un párrafo de introducción explica, para cada meta presentada en la sección III.3, el fundamento de la selección. **La lista es ilustrativa, no exhaustiva.**

De hecho, como se argumentó en la Sección II.2 las competencias o responsabilidades del gobierno local en la implementación de esas metas es sólo uno de los criterios. En diferentes ámbitos es también fundamental, para el seguimiento, comprender mejor la geografía de la privación gracias a una mejor Desagregación espacial de los datos, aún en sectores donde los gobiernos sub-nacionales pueden no ser responsables directos o exclusivos de las políticas o servicios (por ejemplo, reducción de la pobreza, la educación, la salud, el crecimiento económico).

Lo ideal sería que, siempre y cuando en el acuerdo final sobre los ODS se definan un número manejable de objetivos y metas, la mayoría de los resultados a alcanzar definidos en las metas estuviesen desagregados por áreas rural / urbana y por región / municipio. Se podría asimismo identificar un subgrupo de metas en las que los gobiernos sub-nacionales tengan una responsabilidad directa en la implementación, además de supervisar los avances del resto.

Para ilustrar cada meta seleccionada se presenta la siguiente información:

- Dimensiones a medir

¹⁶ UNSDSN, Urban Futures, ACCC and Stockholm Resilience Center, *Consultation on the UN Open Working Group on the SDG's – Urban SDG Goal 11: Targets and Indicators*, London, 22-24 August 2014 (working document)

- Indicadores propuestos
- Indicadores alternativos (si es necesario)
- Propuestas de desagregación
- Vínculos con otros objetivos y metas
- Fuentes
- Comentarios

Se debe tomar en consideración que para muchos de los indicadores descritos, la disponibilidad de datos a nivel sub-nacional aún debe ser confirmada. Las limitaciones de las fuentes de datos pueden ser un grave obstáculo a la hora de “localizar” muchas de las metas. Actualmente, la Comisión de Estadística de las Naciones Unidas está llevando a cabo una revisión de los indicadores disponibles para los ODS¹⁷.

La propuesta que se presenta a continuación debe consolidarse aún más para llegar a un número más pequeño, más manejable de indicadores. Cuando hay indicadores adicionales que pueden ser relevantes para el nivel local, pero que no están incluidos en la primera columna de indicadores, se los ha incluido en la columna de indicadores opcionales (segunda columna). Finalmente, como los indicadores para los ODS seguirán debatiéndose hasta principios de 2016, los indicadores “localizables” deberán adecuarse al conjunto indicadores que finalmente se adopten en el marco de la agenda post-2015¹⁸.

Finalmente, considerando el número elevado de metas e indicadores, se podría considerar crear un sistema de indicadores compuestos que permitan reagrupar varias metas en un solo índice lo que facilitaría la comprensión y el seguimiento del proceso por parte de todos los actores. En la introducción al Objetivo 11 se hace referencia a una propuesta de ONU Hábitat para presentar un indicador de este tipo que permita seguir el objetivo urbano. Una propuesta similar podría explorarse para dar seguimiento a las desigualdades entre territorios en el Objetivo 10.

¹⁷[http://unstats.un.org/unsd/broaderprogress/pdf/Questionnaire%20on%20broader%20measures%20and%20SDGs%20\(Final\).pdf](http://unstats.un.org/unsd/broaderprogress/pdf/Questionnaire%20on%20broader%20measures%20and%20SDGs%20(Final).pdf)

¹⁸<http://unstats.un.org/unsd/broaderprogress/pdf/SA-2014-9-Post2015.pdf>

III.2. Propuestas de metas e indicadores: algunos ejemplos

Objetivo 1. Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo

Las acciones de la mayoría de los gobiernos locales y regionales (GLR) tienen una incidencia directa sobre la lucha contra la pobreza. Por lo tanto, existe un claro vínculo entre el Objetivo 1 y la gobernanza local. Nos hemos centrado en este objetivo en las metas 4 y 5 como ejemplos de metas que están directamente relacionadas con las responsabilidades de los GLR. La meta 4 aborda el derecho universal a acceder a los servicios básicos y a la propiedad y control de la tierra. Los GLR son directamente responsables o participan de la prestación de muchos de los servicios básicos (abastecimiento de agua, saneamiento, gestión de residuos, transporte, educación, salud), mientras que el acceso a la propiedad en las zonas urbanas está relacionada con la gestión del suelo y las políticas de vivienda, que en algunos países es también una competencia local. La meta 1.5 se refiere a la capacidad de respuesta a las crisis económicas, sociales y ambientales. Los GLR están plenamente implicados en la promoción de la resiliencia en sus territorios y la reducción de la vulnerabilidad de sus ciudadanos, especialmente los más pobres. Sin embargo, las políticas locales y regionales también tienen un impacto importante sobre el resto de las metas propuestas, por ejemplo, la meta 2 presenta un enfoque multidimensional para reducir la pobreza en las zonas urbanas y rurales, y el objetivo 3 se refiere a las políticas de protección social. El conjunto de indicadores que proponemos se basa en fuentes fiables.

Meta 1.4. Para 2030, garantizar que todos los hombres y mujeres, en particular los pobres y los vulnerables, tengan los mismos derechos a los recursos económicos, así como acceso a los servicios básicos, la propiedad y el control de la tierra y otros bienes, la herencia, los recursos naturales, la tecnología nueva apropiada y los servicios financieros, incluida la micro-financiación.

(a) *Las dimensiones que se pueden medir en esta meta:*

- Reconocimiento y respeto de los derechos legales de uso, control y transferencia de la tierra, la propiedad y otros activos
- La disponibilidad de viviendas y de suelo asequibles
- Acceso a los servicios básicos a costes asequibles
- El acceso a recursos financieros y a créditos asequibles y justos

(b) *Indicadores propuestos:*

Indicadores propuestos	Posibles indicadores alternativos	Comentarios (relaciones con otras metas y objetivos, desagregación y fuentes)
1. Proporción de mujeres y hombres sin tenencia segura sobre su vivienda y con tenencia segura (medida por el porcentaje de personas que poseen documentos legales que estipulan el derecho sobre su vivienda); porcentaje de personas que no temen un desalojo arbitrario.	1. Proporción de jefes de hogar que poseen documentos que prueban la legalidad o legitimidad del acceso a sus viviendas y / o a la tierra sobre el total de la población (Sietchiping (2012): <i>The World Bank - Gender Equality data and statistic</i> (revisado)) 2. Percepción de los ciudadanos sobre la seguridad de la tenencia de la tierra, de la vivienda u otros activos (Communitas) 3. Número de personas sin techo por 100,000 habitantes	<u>Relación con:</u> Meta 11.1 <u>Desagregación por:</u> género de los jefes de hogar, por nivel de ingresos, área urbana / rural. A desarrollar, no disponible. <u>Fuentes:</u> propuesta por UNSDSN (London, 2014). Este indicador no está disponible a nivel internacional, aunque existen creciente esfuerzos para medirlo (ej. <i>Urban Inequalities Survey</i> en 25 ciudades). Ver: http://www.un.org/en/ecosoc/integration/pdf/commissiononstatistics.pdf http://mdgs.un.org/unsd/mdg/Metadata.aspx?IndicatorId=32
2. Proporción de la población urbana de los quintiles más bajos que gasta más del 30 por ciento de sus ingresos	1. Relación entre el precio de la vivienda y los ingresos: relación entre el precio	<u>Relación con:</u> Meta 11.1 <u>Desagregación por:</u> área urbana / rural, nivel de ingresos (a desarrollar, no

en alojamiento	promedio de la vivienda y el ingreso medio por hogar, por año 2. Relación entre el precio de la tierra y los ingresos: relaciones entre el precio promedio de 1 metro cuadrado de tierra en una zona altamente desarrollada, medianamente desarrollada e inculta y el ingreso promedio por hogar por mes (ONU-Hábitat (2004))	disponible). <u>Fuentes:</u> propuesto por UNSDSN (London, 2014). Este indicador no está disponible a nivel internacional, pero puede ser incluido en las encuestas de hogares sobre ingresos y gastos.
3. Proporción de la población en los quintiles más bajos que gasta más de xx por ciento de sus ingresos en servicios básicos (agua, saneamiento, energía, educación, salud, transporte)		<u>Relación con:</u> Meta 11.1; <u>Desagregación por</u> género, por nivel de ingresos, área urbana / rural. A desarrollar, no disponible. <u>Fuentes:</u> propuesto por UNSDN (London, 2014) A desarrollar. Este indicador no está disponible a nivel internacional, pero puede ser incluido en las encuestas de hogares sobre ingresos y gastos.
4. Porcentaje de adultos con una cuenta en una institución financiera formal		<u>Relación con:</u> Meta 8.10 <u>Desagregación por:</u> género, por nivel de ingresos, área urbana / rural <u>Fuentes:</u> <i>The World Bank – Global Financial Inclusion Database.</i> http://datatopics.worldbank.org/financialinclusion/
Comentarios: Los indicadores sobre el acceso a los servicios básicos se pueden vincular a otros objetivos: Objetivo 6 sobre el acceso a agua potable segura y asequible y a un saneamiento adecuado y equitativo en el hogar; Objetivo 7 sobre servicios de energía confiables y modernos, el Objetivo 3 sobre la educación (por ejemplo: garantizar que todos los niños y niñas puedan completar su educación primaria y secundaria con un acceso gratuito, equitativo y de calidad), Objetivo 4 sobre la salud (por ejemplo: garantizar el acceso universal a la atención de la salud sexual y reproductivo). La meta 11.1 se refiere al acceso a una vivienda adecuada, segura y asequible y a los servicios básicos. En relación al acceso apropiado a las nuevas tecnologías previsto en esta meta 1.4. ver más adelante meta 9.c.		

Meta 1.5. Para 2030, fomentar la resiliencia de los pobres y las personas que se encuentran en situaciones vulnerables, y reducir su exposición y vulnerabilidad a los fenómenos extremos relacionados con el clima y otras crisis y desastres, económicos, sociales y ambientales.

(a) *Las dimensiones que se pueden medir son:*

- La mejora de la capacidad de recuperación de los grupos pobres y vulnerables a los desastres y a los impactos ambientales
- Mejora de la capacidad de resistencia a otros shocks

(b) *Indicadores propuestos:*

Indicadores propuestos	Posibles indicadores alternativos	Comentarios (relaciones con otras metas y objetivos, desagregación y fuentes)
1. Proporción de unidades de vivienda construidas en lugares peligrosos (por cada 100.000 unidades de vivienda)		<u>Relación con:</u> 11.5, 11.b y 11.1 (vivienda segura) <u>Desagregación por:</u> urbano / rural, ciudades/municipalidades. A desarrollar, no disponible <u>Fuentes:</u> propuesto por ONU Hábitat (2004). Es necesario comprobar con ONU Hábitat si poseen los datos. No es de fácil acceso desde el repositorio de datos ONU Hábitat: http://www.devinfo.info/urbaninfo/ En este documento pág. 11, se señala que no están disponibles: http://ww2.unhabitat.org/programmes/guo/documents/urban_indicators_guidelines.pdf
2. Pérdidas por desastres naturales, eventos relacionados con el clima y eventos no climáticos, por áreas urbana / rural (en US \$ y		<u>Relación con:</u> 11.5 and 11.b and 11.1 (vivienda segura) <u>Desagregación por:</u> urbano / rural, ciudades/municipios. A desarrollar. No es claro que los datos estén desagregados a estos niveles, pero como son recogidos para cada desastre, se puede buscar datos hasta ciertas áreas.

vidas perdidas)		Fuentes: propuesto por UNSDSN (London, 2014). Se pueden consultar en: UNISDR and http://www.emdat.be/database
<p>Comentarios: Relación con metas 11.5 y 11.b y objetivo 12. Se podrían considerar indicadores adicionales relacionados con la capacidad de los gobiernos locales y las comunidades pobres y vulnerables para reaccionar y hacer frente a los desastres naturales. Pero los datos no están actualmente disponibles (de una manera que sea comparable a nivel internacional).</p> <p>a. Evolución de la proporción de mujeres y personas de sectores marginados representados en los órganos de toma de decisiones locales y gubernamentales</p> <p>b. % de los presupuestos anuales nacionales y locales comprometidos con la reducción del riesgo de desastres y destinados a aumentar la resiliencia</p> <p>c. % de municipios / distritos con planes para la reducción de riesgos y mejora de la resiliencia</p> <p>d. % de escuelas que ha integrado en sus planes de estudio el tema de resiliencia al clima y de reducción de riesgos de desastres.</p>		

Objetivo 2. Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible

En muchos países, los GLR juegan un papel en la erradicación del hambre, sobre todo a través de los programas de seguridad alimentaria y nutrición. La seguridad alimentaria tiene una dimensión territorial. Los gobiernos regionales de muchos países desarrollan políticas específicas para garantizar la producción, el almacenamiento, la distribución de alimentos, la estabilidad del mercado y el acceso a los alimentos para las personas más vulnerables. Los GLR suelen ser responsables de los mercados locales, juegan un papel en facilitar el acceso al mercado para los productores locales; y la distribución de alimentos para los pobres. Pueden gestionar, en diferentes contextos, planes y recursos para apoyar la alimentación, prevenir la desnutrición y movilizar a los ciudadanos a través de campañas de sensibilización. Especialmente relevantes son las iniciativas que se centran en los niños a través de programas específicos en las escuelas (acceso universal a una comida en la escuela para los niños en edad preescolar y en edad escolar), para las mujeres embarazadas y lactantes. El conjunto de indicadores que proponemos se refieren al nivel local, como los propuestos por la Organización Mundial de la Salud en el objetivo 2.2, pueden ser localizables a través de desagregación de los datos a nivel de territorios (urbano / rural).

Meta 2.1. Para 2030, poner fin al hambre y asegurar el acceso de todas las personas, en particular los pobres y las personas en situaciones vulnerables, incluidos los lactantes, a una alimentación sana, nutritiva y suficiente durante todo el año.

(a) Las dimensiones que se pueden medir:

- Garantizar la seguridad alimentaria a través de las cadenas de producción y consumo adecuadas
- Garantizar el acceso a alimentos sanos, nutritivos y suficientes entre las personas pobres y vulnerables, incluidos los niños

(b) Indicadores propuestos:

Indicadores propuestos	Posibles indicadores alternativos	Comentarios (relaciones con otras metas y objetivos, Desagregación y fuentes)
1. Acceso a instalaciones de secado, almacenamiento y procesamiento		<u>Relación con:</u> Objetivo 1 <u>Desagregación por:</u> a definir. <u>Fuentes:</u> propuesto por UNSDSN (2014). A desarrollar.
2. Porcentaje de la población por debajo del nivel mínimo de consumo de energía alimentaria en las zonas urbanas y rurales		<u>Relación con:</u> Objetivo 1; Objetivo 8 <u>Desagregación por:</u> Urbano / rural <u>Fuentes:</u> Indicador ODM. FAO (seguridad alimentaria). http://faostat3.fao.org/browse/D/FS/E . Se disponen de datos desagregados en: http://faostat3.fao.org/download/D/HS/E
3. Prevalencia del retraso del crecimiento en niños menores de 5 años de edad.		<u>Relación con:</u> Objetivo 1; Meta 2.2 <u>Desagregación por:</u> urbano / rural <u>Fuentes:</u> DHS/MICS recopilado por UNICEF: http://data.unicef.org/nutrition/malnutrition
4. Prevalencia de insuficiencia ponderal en niños menores de 5 años de edad		<u>Relación con:</u> Objetivo 1; Meta 2.2 <u>Desagregación por:</u> urbano / rural <u>Fuentes:</u> DHS/MICS compiled by UNICEF: http://data.unicef.org/nutrition/malnutrition
Comentarios: La seguridad alimentaria ocupa un papel creciente en las políticas de los gobiernos locales y regionales.		

Objetivo 3. Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades

Muchos GLR están profundamente implicados en las estrategias públicas de salud y de bienestar de sus comunidades. Pueden incluso participar en políticas relacionadas con la reducción de la mortalidad materna, infantil y de los neonatos, de enfermedades transmisibles y no transmisibles, en particular a través del agua, o del abuso de sustancias. En este caso, hemos decidido centrarnos en las metas 6, 7 y 9, ya que están directamente vinculadas con las responsabilidades de los GLR. Sin embargo, para el resto de las metas, se debería proceder a la localización de los indicadores a través de la desagregación urbano / rural para medir mejor las intervenciones públicas y facilitar su aplicación efectiva. Los GLR en algunos países de África, de Asia o de América Latina, desempeñan un papel importante en la prevención de enfermedades transmisibles como el SIDA, la tuberculosis, la hepatitis y la malaria a través de campañas de sensibilización y mediante el apoyo a las poblaciones afectadas. ONU Hábitat (*City Prosperity Index*, 2014) propone "localizar" los siguientes indicadores para las zonas urbanas: la esperanza de vida al nacer, la tasa de mortalidad de niños menores de 5 años, densidad de médicos, la cobertura de vacunación y la mortalidad materna. También se puede considerar el número de camas de hospital por 100.000 habitantes.

Meta 3.6. Para 2020, reducir a la mitad el número de muertes y lesiones causadas por accidentes de tráfico en el mundo.

(a) Las dimensiones que se pueden medir son:

- Las personas heridas en accidentes de tráfico
- La mortalidad por accidentes de tránsito
- Tasa de accidentes

(b) Indicadores propuestos:

Indicadores propuestos	Posibles indicadores alternativos	Comentarios (relaciones con otras metas y objetivos, desagregación y fuentes)
1. Tasa de personas lesionadas: número de personas heridas al año en accidentes de tráfico por cada 100.000 habitantes (a nivel local y de distrito)		<p>Relación con: meta 11.2. Desagregado por: áreas ver OECD-IRTAD, para más detalles ver: http://internationaltransportforum.org/irtadpublic/coverage.html. La Organización Mundial de la Salud, <i>Global Burden of Disease</i> (GBD) desagrega la información por género (pero se debe verificar si los datos pueden ser desagregados aún más). Fuentes: OCDE – IRTAD para 29 países (países desarrollados): http://internationaltransportforum.org/irtadpublic/coverage.html; WHO <i>Global Burden of Disease</i> (GBD) cubre un mayor número de países.</p>
2. Tasas de mortalidad: víctimas mortales por accidentes de tránsito por cada 100.000 personas al año		<p>Relación con: meta 11.2 Desagregación por: urbano / rural, municipio, tipos de transporte. A desarrollar, se dispone de desagregación por género; Fuentes: OCDE-IRTAD, ONU Hábitat, (CPI, 2014) también incluye este indicador. Los datos están disponibles en la <i>Mortality Database</i> de la Organización Mundial de la Salud: http://apps.who.int/healthinfo/statistics/mortality/whodpms/</p>
Comentarios:		

Meta 3.7. Para 2030, garantizar el acceso universal a servicios de salud sexual y reproductiva, incluidos la planificación de la familia, la información y la educación, y la integración de la salud reproductiva en las estrategias y los programas nacionales

(a) Las dimensiones que se deben medir:

- El uso de anticonceptivos
- La política local

(b) Indicadores propuestos:

Indicadores propuestos	Posibles indicadores alternativos	Comentarios (relaciones con otras metas y objetivos, desagregación y fuentes)
1. Existencia de políticas o de planes estratégicos locales que promuevan un acceso equitativo y asequible a una planificación familiar de alta calidad y a servicios de salud reproductiva e información		<u>Relación con:</u> meta 5.6 <u>Desagregación por:</u> urbano / rural. A desarrollar. Este indicador no está disponible, pero puede ser incluido en las encuestas de hogares. <u>Fuentes:</u> DHS y otras encuestas de hogares (se puede acceder a través del Banco Mundial, WDI y OMS: http://www.who.int/reproductivehealth/topics/family_planning/unmet_need_fp/en/)
Comentarios:		

Meta 3.9. Para 2030, reducir sustancialmente el número de muertes y enfermedades producidas por productos químicos peligrosos y la contaminación del aire, el agua y el suelo

(a) Las dimensiones que se deben medir:

- Polución y contaminación del aire
- Polución y contaminación del agua
- Polución y contaminación del suelo

(b) Indicadores propuestos:

Indicadores propuestos	Posibles indicadores alternativos	Comentarios (relaciones con otras metas y objetivos, Desagregación y fuentes)
1. Los niveles de partículas sólidas en el aire (PM 10 - mg / m ³ y PM 2.5 - mg / m ³)		<u>Relación con:</u> metas 11.6 y 12.4. <u>Desagregación por:</u> ciudades. <u>Fuentes:</u> World Bank(2014) datos a nivel nacional en WDI, utilizado en ONU Hábitat CPI (2014). OMS presenta datos para 160 ciudades en 91 países. http://www.who.int/phe/health_topics/outdoorair/databases/cities/en/
2. Índice de calidad del agua		<u>Relación con:</u> meta 6.3; meta 12.4. <u>Desagregación por:</u> urbano / rural. A desarrollar, no disponible. <u>Fuentes:</u> <i>UN Global Environment Monitoring System Water Programme</i> . Datos disponibles en: http://www.gemstat.org/default.aspx
3. Avances en la gestión de sitios contaminados		<u>Relación con:</u> meta 12.4. <u>Desagregación por:</u> urbano / rural. A desarrollar, no disponible (pero si se dispusiera la información para cada

		lugar, se puede desagregar entre áreas rurales/urbanas y otras áreas geográficas) <u>Fuentes:</u> <i>European Environment Agency</i> (2014) para países europeos únicamente
<p>Comentarios: La rápida urbanización genera un aumento de la contaminación del aire urbano en las grandes ciudades, especialmente en los países en desarrollo. Se estima en más de 1 millón de muertes prematuras atribuible a la contaminación del aire urbano (UNSDSN)</p> <p>Indicadores complementarios:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Porcentaje de vehículos de motor que cumplen con las normas de emisión de vehículos equivalentes a Euro 6 y Euro 5 (UNSDSN 2014) 2. Porcentaje de vehículos de transporte que consumen carburante (gasolina y diésel) ultra-bajo en contenido de azufre (menos de 50 ppm y de 10 ppm) (UNSDSN 2014) 3. Participación de vehículos de pasajeros, de vehículos comerciales y de transporte de mercancías que están sometidos a una inspección regular y a programas de mantenimiento y a los requisitos para la renovación de su registro como vehículos de motor (UNSDSN 2014) 		

Objetivo 4. Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos

Los GLR asumen diferentes responsabilidades en el sector de educación en muchos países. En algunos casos, los gobiernos locales son responsables de la educación pre-primaria y / o primaria (y a veces también secundaria y contribuyen al nivel superior); en otros, se ocupan de las infraestructuras de educación. La aplicación y el seguimiento del conjunto de las metas propuestas por el OWG para este objetivo exigen al menos una desagregación entre áreas urbanas y rurales. Pero en esta propuesta nos centramos sólo en los indicadores propuestos en la meta 4.1 y 4.2 para demostrar la viabilidad del seguimiento de este objetivo desde una perspectiva local y para poner de relieve la necesidad de hacer hincapié en la proporción del gasto nacional y sub-nacional y su distribución entre los territorios para medir la eficiencia en la asignación pública de los recursos. ONU Hábitat (*City Prosperity Index*, 2014) propone "localizar" los siguientes índices en las zonas urbanas: promedio de años de escolaridad, la tasa de alfabetización, la tasa bruta de matriculación en la enseñanza superior.

Meta 4.1. Para 2030, velar por que todas las niñas y todos los niños tengan una enseñanza primaria y secundaria completa, gratuita, equitativa y de calidad que produzca resultados de aprendizaje pertinentes y efectivos

(a) Las dimensiones que se deben medir:

- La cobertura de la educación primaria y secundaria
- El acceso gratuito y equitativo a la educación primaria y secundaria
- Calidad de la educación primaria y secundaria

(b) Indicadores propuestos:

Indicadores propuestos	Posibles indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, desagregación y fuentes)
1. Tasa bruta de matrícula: el número de niños matriculados en un determinado nivel de educación (primaria o secundaria), independientemente de su edad, en porcentaje de la población del grupo de edad teórica que corresponde a este nivel de enseñanza	1. Tasa neta de matrícula en educación primaria y secundaria (UNESCO) 2. Número de niños y adolescentes no escolarizados (UNESCO) 3. Matrícula Secundaria equitativa (ONU-Hábitat, IPC, 2014)	<u>Relación con:</u> --; <u>Desagregación por:</u> género y por nivel de educación. El área geográfica (urbano / rural, región) no está disponible en bases de datos internacionales comparables. ONU Hábitat dispone de datos sobre la tasa neta de matriculación en la enseñanza primaria (sólo para este nivel de educación) desglosados por barrios marginales y por dificultad de acceso a la vivienda. <u>Fuentes:</u> UNESCO (UIS, WIDE). También World Bank WDI y ONU Hábitat.
2. Tasas bruta de graduación: número total de graduados del último grado de educación (primaria / secundaria), independientemente de la edad, expresado como porcentaje de la población de edad teórica de ingreso a esos programas	1. Tasa esperada de graduación por cohorte de edad en primaria (UNESCO) 2. Tasa de finalización del nivel secundario inferior (UNESCO)	<u>Relación con:</u> --; <u>Desagregación por:</u> género y por nivel de educación. Área geográfica (región, área urbana/rural), grupo de edad y sector profesional no disponible en bases de datos internacionales comparables; <u>Fuentes:</u> UNESCO (UIS, WIDE)
3. Nivel educativo de la población de 25 años y más: Porcentaje de la población de 25 años y más con arreglo al nivel de estudios más alto o completado según la CINE (Clasificación Internacional Normalizada de Educación)		<u>Relación con:</u> --; <u>Desagregación por:</u> género, zona geográfica (región, área urbana/rural), grupo de edad, riqueza y etnicidad <u>Fuentes:</u> UNESCO (WIDE database)

4. Gasto público en educación en porcentaje del gasto total del Estado (y distribución entre niveles de gobiernos nacional y sub-nacional y por nivel educativo)	1. Gasto público en educación en porcentaje del PIB	<u>Relación con:</u> --; <u>Desagregación por:</u> por nivel de educación (primaria y secundaria) disponible. Para los siguientes niveles, los datos no están disponibles a nivel internacional: por nivel de administración (central, regional y local), zona geográfica (urbano/rural) y propósito del gasto (remuneraciones, material, etc); <u>Fuentes:</u> UNESCO (UIS)
5. % de niños y niñas que logran habilidades en una amplia gama de áreas de aprendizaje, incluyendo las matemáticas, al final del ciclo de la enseñanza primaria y secundaria inferior (basado en las normas nacionales establecidas)	1. % de niños que alcanzan el estándar mínimo en los grados 4-6 (TIMMS/PIRLS) 2. % de adolescentes que alcanzan el estándar mínimo en el grado 8 (TIMMS7PIRLS)	<u>Relación con:</u> -- <u>Desagregación por:</u> a desarrollar <u>Fuentes:</u> <u>propuesto por</u> UNESCO/UNSDSN Se debe considerar que las normas nacionales que definen las habilidades sólo están disponibles para un grupo de países. De hecho se dispone del informe OECD PISA para 65 países: http://www.oecd.org/pisa/aboutpisa/pisa-2012-participants.htm
<p>Comentarios: de EFA-GMR <i>Education for All Global Monitoring Report</i>, Proposed post-2015 education goals</p> <p>Indicadores complementarios: las normas de calidad de la infraestructura en las escuelas y los indicadores de proceso (por ejemplo, habilidades de los profesores) se podrían considerar, pero es poco probable que se disponga de indicadores comparables a nivel internacional y son más difíciles de medir. Para la calidad de las infraestructuras para el agua, el saneamiento y la higiene ver Objetivo 6</p>		

Meta 4.2. Para 2030, velar por que todas las niñas y todos los niños tengan acceso a servicios de calidad en materia de atención y desarrollo en la primera infancia y enseñanza preescolar, a fin de que estén preparados para la enseñanza primaria

(a) *Las dimensiones que se deben medir:*

- Cobertura
- Entradas

(b) *Indicadores propuestos:*

Indicadores propuestos	Posibles indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, Desagregación y fuentes)
1. Tasa bruta de matrícula en los programas de cuidado y educación de la primera infancia: Número total de niños matriculados en los programas de cuidado y educación de la primera infancia, independientemente de su edad, expresado en porcentaje de la población del grupo de edad oficial, es decir, el grupo de edad de 3 a 5 años	Población de edad menor de seis años que están inscritos en los programas de educación pre-escolar. Estos programas pueden ser financiados ya sea por el gobierno local o por el gobierno central (ONU Hábitat, CPI, 2014)	<u>Relación con:</u> -- <u>Desagregación por:</u> por género (disponible). No disponible en la WEB de UNESCO para zona geográfica (región, área urbana/rural). <u>Fuentes:</u> UNESCO (UIS)
2. Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso en educación primaria con experiencia en Educación y Cuidado de la Primera Infancia (ECCE): número de alumnos de nuevo ingreso en educación primaria que han asistido a algún programa organizado de cuidado y educación de primera infancia (equivalente al menos en 200 horas) expresado como porcentaje del total de alumnos de nuevo ingreso en educación primaria.		<u>Relación con:</u> -- <u>Desagregación por:</u> por género (disponible) y por zona geográfica (región, área urbana/rural) (no disponible). <u>Fuentes:</u> UNESCO
<p>Comentarios: la calidad de la educación pre-primaria es más difícil de medir. Ver http://unsdsn.org/wp-content/uploads/2014/07/140724-Indicator-working-draft1.pdf (Indicadores 35 y 36). Hay un Índice de Desarrollo Infantil Temprano (ECDI) que podrían ser obtenidos de encuestas en países de ingresos medios (PIM).</p>		

Objetivo 5. Lograr la igualdad entre los géneros y el empoderamiento de todas las mujeres y niñas

Los GLR también juegan un papel importante en el desarrollo de políticas para promover la igualdad de género. Si bien el conjunto de objetivos propuestos por el OWG debe desglosarse por nivel geográfico (urbano / rural, regiones) para facilitar la coordinación entre las políticas de los diferentes niveles de gobierno, nos centramos aquí en el objetivo 5.5, ya que tiene una relación directa con las instituciones locales. ONU Habitat (*City Prosperity Index*, 2014) propone "localizar" el siguiente índice en las zonas urbanas: las mujeres en la fuerza laboral.

Target 5.5. Velar por la plena y efectiva participación de las mujeres y la igualdad de oportunidades de liderazgo a todos los niveles de la adopción de decisiones en la vida política, económica y pública

(a) *Las dimensiones a medir:*

- Igualdad de oportunidades para el liderazgo en la esfera política
- Igualdad de oportunidades para el liderazgo en la esfera privada

(b) *Indicadores propuestos:*

Indicadores propuestos	Posibles indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, Desagregación y fuentes)
1. Proporción de escaños en instituciones electas ocupados por mujeres a nivel nacional y sub-nacional en relación con el porcentaje de mujeres en la población (Indicador ODM revisado)	Tasa de representación de las mujeres dentro de los gobiernos locales electos (ONU Hábitat, CPI, 2014)	<u>Relación con:</u> --- <u>Desagregación por:</u> por zona geográfica (región, área urbana/rural). A desarrollar <u>Fuentes:</u> propuesto por UNSDSN/UNHABITAT, CPI (2014)
2. Proporción de puestos directivos ocupados por mujeres en las administraciones nacionales y sub-nacionales		<u>Relación con:</u> meta 1.b <u>Desagregación por:</u> por zona geográfica (región, área urbana/rural). A desarrollar <u>Fuentes:</u> a confirmar
Comentarios:		

Objetivo 6. Garantizar la disponibilidad y la gestión sostenible del agua y el saneamiento para todos

Nuestra principal preocupación en el análisis de este objetivo es definir indicadores “inteligentes y confiables” que se puedan utilizar en contextos urbanos y rurales. Es difícil evaluar la cobertura y la calidad de los servicios básicos dentro y entre países debido a la falta de acuerdo sobre las normas de los servicios y sobre los datos de suministro. Esto es particularmente dramático en lo que se refiere al suministro de agua y saneamiento. En los países con ingresos altos (y en muchos países con ingresos medianos), se considera que el suministro de agua es satisfactorio cuando se dispone de agua potable a domicilio las veinticuatro horas del día. El costo es también un problema si una proporción de los hogares no puede permitirse el lujo de pagar el servicio. Pero la única base de datos mundial sobre la provisión de agua no brinda información sobre la regularidad del servicio, sobre la calidad del agua ni sobre su precio. Sólo tiene datos sobre dos indicadores: quién dispone de agua corriente en sus hogares y quién tiene acceso a “un fuente de agua mejorada”. Esta última categoría utilizada en los ODM incluye, no sólo el acceso al agua corriente en una vivienda, patio o parcela, sino también de un grifo y fuente pública, los pozos de agua con bombas, las fuentes o pozos protegidos y la captación del agua de lluvia. El acceso a través de grifos o fuentes públicas de agua es clasificado como “fuente de agua mejorada” aun cuando obtener agua signifique una larga fila de espera, distribución irregular, una carga pesada que transportar y a veces agua impropia para el consumo. Si un hogar de seis personas necesita por lo menos 150 litros de agua por día (que es muy por debajo de la norma en los países de altos ingresos), esto significa buscar y transportar 150 kilos de agua. Obviamente muchas de estas modalidades no son adecuadas para las zonas urbanas densas (David Satterthwaite, GOLD III, 2014).

Hay problemas comparables para el saneamiento. “El acceso mejorado al saneamiento”, tal como se definen en los ODM, incluye WC con descarga de agua conectados al alcantarillado, pozos negros (o fosas escépticas) o una letrina sanitaria, letrinas con cajón o tapa y aireación, letrinas aboneras secas, que no se adaptan bien a áreas urbanas densamente pobladas. Además, en general no hay datos, o solo muy agregados sobre qué proporción de la población nacional (urbana o rural) tiene acceso a cada una de estas modalidades.

Target 6.1. Para 2030, lograr el acceso universal y equitativo a agua potable segura y asequible para todos

(a) *Las dimensiones a medir:*

- El acceso al abastecimiento básico de agua potable
- El acceso a los servicios de agua potable intermedio
- La asequibilidad de los servicios de agua potable

(b) *Indicadores propuestos:*

Indicadores propuestos	Indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, desagregación, fuentes)
1. Porcentaje de la población que dispone de servicios básicos de agua potable en su hogar. [Servicio de base = porcentaje de hogares que utilizan una fuente mejorada con un tiempo de recolección total de 30 minutos o menos de ida y vuelta, incluyendo el tiempo de cola]		<u>Relación con:</u> Meta 1.4; Meta 3.3; Meta 11.1 <u>Desagregación por:</u> (áreas urbana, peri-urbana y rural (indicador usado para los ODM para zona urbana y rural). Para el resto de los niveles no está disponible niveles de ingresos, barrios precarios/ asentamientos humanos formales, grupos pobres/población general, <u>Fuentes:</u> JMP WHO/UNICEF. La versión revisada de los indicadores no está disponible: http://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/4408trevelt.pdf ; http://www.unicef.org/wash/files/4_WSSCC_JMP_Fact_Sheets_4_UK_LoRes.pdf
2. Porcentaje de la población que dispone de servicio de agua potable de nivel intermedio en su hogar		<u>Relación con:</u> Meta 1.4; Meta 3.3; Meta 11.1 <u>Desagregación por:</u> (áreas urbana, peri-urbana y rural (indicador usado para los ODM para zona urbana y rural).

[Servicio intermediario = Porcentaje de hogares que utilizan una fuente mejorada en su hogar con discontinuidad menor a 2 días en las últimas 2 semanas; con menos de 10 ufc de e. coli / 100ml promedio al año en la fuente; accesible a todos los miembros de la familia en los momentos que lo necesitan]		Para el resto de los niveles no está disponible niveles de ingresos, barrios precarios/ asentamientos humanos formales, grupos pobres/población general, <u>Fuentes:</u> JMP WHO/UNICEF. La versión revisada de los indicadores no está disponible: http://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/4408trevelt.pdf ; http://www.unicef.org/wash/files/4_WSSCC_JMP_Fact_Sheets_4_UK_LoRes.pdf
3. Porcentaje de la población en el quintil más pobre cuyos gastos en agua, saneamiento e higiene es inferior al 3% de la línea nacional de pobreza		<u>Relación con:</u> Meta 1.4; Meta 11.1 <u>Desagregación por:</u> zona geográfica (áreas urbana, peri-urbana y rural, <u>Fuentes:</u> JMP WHO/UNICEF. A desarrollar
<p>Comentarios: El agua y el saneamiento son considerados como servicios básicos. Por lo tanto, los vínculos con el Objetivo 1.4 y 11.1 deben subrayarse</p> <p>Se entiende por 'Fuente mejorada' en zonas urbanas a: agua corriente en la vivienda, patio o parcela, un grifo y fuente pública, los pozos de agua con bombas. ONU Hábitat (IPC, 2014), propone para las zonas urbanas: "Porcentaje de hogares urbanos con conexión al agua corriente. Agua entubada se define como una conexión domiciliaria, donde una tubería de agua corriente está conectada a través de tuberías dentro de la casa a uno o más grifos. Agua por tubería a patio / parcela, también llamado una conexión patio, se define como una conexión de agua corriente a un grifo colocado en el patio o parcela fuera de la casa".</p> <p>Indicadores complementarios:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Porcentaje de alumnos matriculados en las escuelas primarias y secundarias que disponen de servicio básico de agua potable en las zonas urbanas y rurales (no disponible en bases de datos internacionales) 2. Porcentaje de beneficiarios que utilizan los hospitales, centros de salud y clínicas que disponen de servicio básico de agua potable (no disponible en bases de datos internacionales) 		

Target 6.2. Para 2030, lograr el acceso equitativo a servicios de saneamiento e higiene adecuados para todos y poner fin a la defecación al aire libre, prestando especial atención a las necesidades de las mujeres y las niñas y las personas en situaciones vulnerables

(a) Las dimensiones a medir:

- Práctica de la defecación al aire libre
- Acceso a servicios de saneamiento adecuados en el hogar
- Acceso a servicios de saneamiento adecuados en las escuelas y centros de salud
- Adecuación y seguridad en la gestión de excretas
- Acceso al lavado de manos y la higiene básica con instalaciones en el hogar, las escuelas y centros de salud

(b) Indicadores propuestos:

Indicadores propuestos	Indicadores complementarios definidos por JMP OMS / UNICEF (ver abajo comentarios)	Comentarios (relaciones, desagregación, fuentes)
1. Porcentaje de la población que práctica defecación al aire libre.	1. Porcentaje de hogares que no disponen de ninguna instalación de saneamiento; 2. Porcentaje de hogares en los que defecar al aire libre es practicado por algún miembro del hogar 3. Porcentaje de hogares con niños menores de 5 años que reportan eliminación higiénica de las heces de	<u>Relación con:</u> Meta 1.4; Meta 11.1. <u>Desagregación por:</u> zona geográfica (disponible para urbano y rural): Pero no disponible para los otros niveles: por ingresos, barrios precarios/ asentamientos humanos formales, grupos pobres/población general, <u>Fuentes:</u> JMP WHO/UNICEF

	los niños menores de 5	
2. Porcentaje de la población con acceso a servicios de saneamiento adecuados.	1. Porcentaje de la población con acceso a las instalaciones del sistema de alcantarillado que separa higiénicamente los excrementos del contacto humano y animal (ONU-Hábitat, el IPC, 2014) 2. Porcentaje de hogares en los que la instalación de saneamiento es utilizado por todos los miembros del hogar (incluyendo hombres y mujeres, niños y niñas, personas mayores, personas con discapacidad) siempre que sea necesario	<u>Relación con:</u> Meta 1.4; Meta 11.1 <u>Desagregación por:</u> zona geográfica (disponible para urbano y rural): Pero no disponible para los otros niveles de ingresos, barrios precarios/ asentamientos humanos formales, grupos pobres/población general. <u>Fuentes:</u> JMP WHO/UNICEF, por ejemplo: http://www.unicef.org/wash/files/4_WSSCC_JMP_Fact_Sheets_4_UK_LoRes.pdf
3. Porcentaje de la población que vive en hogares cuyas excretas son gestionadas de manera segura.	1. Porcentaje de <u>hogares</u> con saneamiento adecuado cuyas excretas son gestionadas de manera segura; 2. Porcentaje de los excretas humanas que llega a los lugares de eliminación designados	<u>Relación con:</u> Meta 1.4; Meta 11.1 <u>Desagregación por:</u> zona geográfica (áreas urbana, peri-urbana y rural); niveles de ingresos, barrios precarios/ asentamientos humanos formales, grupos pobres/población general, <u>Fuentes:</u> JMP WHO/UNICEF por ejemplo: http://www.unicef.org/wash/files/4_WSSCC_JMP_Fact_Sheets_4_UK_LoRes.pdf
<p>Comentarios: El agua y el saneamiento son considerados como servicios básicos. Por lo tanto, deben vincularse al Objetivo 1.4 y 11.1. [Se entiende por “saneamiento adecuado” = letrina de pozo, alcantarillado o tanque séptico, compartida por no más de 5 familias o 30 personas] [Se entiende por “manejo adecuado de excretas”: extracción del contenido, el transporte a un sitio de disposición o tratamiento adecuado, la reutilización con seguridad en el ámbito del hogar o de la comunidad]</p> <p>Indicadores complementarios:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Porcentaje de alumnos matriculados en las escuelas primarias y secundarias que disponen de servicios de saneamiento adecuados (Porcentaje de escuelas primarias y secundarias con instalaciones sanitarias separadas por sexos en o cerca de la escuela, con al menos un inodoro por cada 25 niñas, al menos un aseo para el personal de la escuela femenina, un mínimo de un aseo y un orinal por cada 50 niños y al menos un aseo para el personal de la escuela masculinos) 2. Porcentaje de beneficiarios que en los hospitales, centros de salud y clínicas disponen de servicios de saneamiento adecuados (instalaciones separadas por sexo en o cerca de los locales, al menos un inodoro por cada 20 usuarios de los centros de hospitalización, al menos, cuatro baños - uno para los pacientes y otro para el personal, separados para mujeres, hombres y niños - en los centros ambulatorios). 3. Porcentaje de la población con instalaciones para lavarse las manos en el hogar 4. Porcentaje de alumnos matriculados en las escuelas primarias y secundarias que proveen servicios de higiene adecuados 5. Porcentaje de beneficiarios que utilizan los hospitales, centros de salud y clínicas que prestan servicios de higiene adecuados 		

Target 6.3. Para 2030, mejorar la calidad del agua mediante la reducción de la contaminación, la eliminación de los vertidos y la reducción al mínimo de la descarga de materiales y productos químicos peligrosos, la reducción a la mitad del porcentaje de aguas residuales sin tratar y el aumento del reciclado y la reutilización en condiciones de seguridad en un [x]% a nivel mundial

Indicadores propuestos	Indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, desagregación, fuentes)
1. Porcentaje de aguas residuales urbanas tratadas según las normas nacionales ya sea en instalaciones colectivas o individuales, ya sea de fuente doméstica o industrial.	1. Porcentaje de aguas residuales tratadas sobre el total de aguas residuales producidas dentro de la aglomeración urbana (ONU Hábitat, CPI, 2014)	<u>Relación con:</u> Meta 11.6; <u>Desagregación por:</u> zona geográfica (áreas urbana, peri-urbana); barrios precarios/ asentamientos humanos formales, grupos pobres/población general A confirmar, <u>Fuentes:</u> JMP WHO/UNICEF (no disponible en bases de datos comparables a nivel internacional).

<p>2. Proporción de la población conectada al sistema de alcantarillado colectivo o a sistemas de almacenamiento in situ de todas las aguas residuales domésticas</p>	<p>1. Porcentaje de la población urbana con servicio de recogida de las aguas residuales (<i>Global City Indicator</i>)</p>	<p><u>Relación con:</u> Meta 11.6. <u>Desagregación por:</u> zona geográfica (áreas urbana, peri-urbana); barrios precarios/ asentamientos humanos formales, grupos pobres/población general (a confirmar). <u>Fuentes:</u> JMP WHO/UNICEF. (no disponible en bases de datos comparables a nivel internacional) A nivel nacional disponible en: http://unstats.un.org/unsd/environment/wastewater.htm</p>
<p>3. Proporción de aguas residuales municipales tratadas que se reutilizan directamente y de forma segura</p>		<p><u>Relación con:</u> Meta 11.6; <u>Desagregación por:</u> zona geográfica (áreas urbana, peri-urbana) (a confirmar); <u>Fuentes:</u> JMP WHO/UNICEF (no disponible en bases de datos comparables a nivel internacional)</p>

Objetivo 7: Garantizar el acceso a una energía asequible, segura, sostenible y moderna para todos

En el objetivo 7 se presentan ejemplos de indicadores para la meta 7.1, relacionada con el acceso universal a sistemas modernos de energía. Es importante analizar las dificultades de acceso a nivel geográfico - a menudo en asentamientos informales pobres, así como zonas rurales aisladas. Si bien pocos gobiernos locales tienen competencias en este campo, algunas autoridades locales son también proveedoras de servicios eléctricos, y todas tienen un papel en el ordenamiento del territorio, lo que afecta el acceso al servicio de energía. Las autoridades locales también tienen responsabilidades sobre la contaminación del aire que, en parte, se debe al consumo de energía. Aunque las definiciones de las metas 7.2 y 7.3 sobre energías renovables y eficiencia energética, respectivamente, se refieren al nivel mundial, por lo cual no se incluyen aquí ejemplos, muchas decisiones locales se relacionan con la producción de energías renovables y la eficiencia energética, por ejemplo a través del sistema locales de compras y licitaciones, manejo del suelo y la aplicación de los códigos de construcción.

De hecho, muchos gobiernos locales, en particular en las grandes ciudades, toman medidas para reducir la producción de CO₂ a través de la promoción del uso de fuentes de energías renovables y una mayor eficiencia energética. Dentro de la meta 7.2 se podrían incluir indicadores sobre el porcentaje de energías renovables en el consumo total de energía en particular en las zonas urbanas (ya incluidas en el Objetivo 11 y propuestas por ONU Hábitat - *CPI Indicators Guide*, 2014), sobre el total de emisiones generada por el consumo energético y por la industria y sobre incentivos implícitos para promover el uso de energía baja en carbono en el sector eléctrico. En el caso de la meta 7.3 también podría ser considerada la tasa de mejora en el uso de energía primaria (un proxy para la eficiencia energética). Téngase en cuenta que UNSDSN (*Urban SDG Goal 11*, 2014) también sugiere la inclusión de indicadores sobre el uso de los vehículos de motor a gasolina para todo vehículo ligero (nuevos y usados).

Meta 7.1 Para 2030, garantizar el acceso universal a servicios de energía asequibles, confiables y modernos

(a) Las dimensiones que se deben medir:

- El acceso a servicios de energía asequibles (a desarrollar)
- El acceso a servicios de energía confiables
- El acceso a los servicios modernos de energía

(b) Indicadores propuestos:

Indicadores propuestos	Indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, desagregación, fuentes)
1. Porcentaje de población con acceso a electricidad confiable	Porcentaje de hogares que están conectados a la red eléctrica con suministro continuo (ONU Hábitat, CIP, 2014)	<u>Relaciones con:</u> Objetivos 1, 3, 5, 9, 11 y 12. <u>Desagregación por:</u> urbano/rural y a menudo por nivel de autoridad administrativa. <u>Fuentes:</u> SE4All/IEA data, extraído del censo y de encuestas de hogar y en algunos casos de empresas eléctricas. <u>Limitaciones:</u> Los datos no incluyen la calidad del acceso. No cubre el acceso a la electricidad fuera de la red. Ver Indicador 56 UNSDSN (julio de 2014) para comentarios más detallados.
2. Porcentaje de la población dependiente de los combustibles sólidos para cocinar		<u>Relaciones con:</u> Objetivos 1, 3, 5, 9, 11 y 12; <u>Desagregación por:</u> urbano/rural; <u>Fuentes:</u> SE4All, WHO, IEA data, extraído del censo y de encuestas de hogar <u>Limitaciones:</u> Los datos no se recogen de forma regular en

		muchos países. Ver indicador 55 UNSDSN (julio de 2014) para los comentarios más detallados
<p>Comentarios: Los datos correspondientes a los barrios marginales / municipios pueden requerir datos censales y datos administrativos. Las encuestas de hogares a menudo no son representativas y no permiten desagregar la información a nivel local. Los ODS son más ambiciosos que el marco actual utilizado en Energía Sostenible para Todos porque incluye consideraciones de asequibilidad y confiabilidad. Por el momento, los indicadores sólo permiten medidas binarias de acceso a los servicios energéticos (si un hogar tiene acceso o no tiene acceso), pero no incluye consideraciones de calidad y asequibilidad. Estos últimos son objeto de debate.</p> <p>Para más detalles, consultar http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2013/05/28/000112742_20130528084417/Rendered/PDF/778890GTF0full0report.pdf</p>		

Objetivo 8. Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y trabajo decente para todos

Las metas propuestas en el Objetivo 8, sobre el empleo y el desarrollo económico, son centrales para muchos GLR. Las políticas en estas áreas requieren de la colaboración de diferentes niveles de gobierno y para su seguimiento es necesario disponer de información desglosada a nivel territorial (zonas urbanas y rurales). Además, como la dimensión económica no se ha tomado en consideración en la formulación de la actual de la meta urbana (Objetivo 11), es necesario buscar sinergias entre estos dos objetivos. El conjunto de indicadores que proponemos se centran en las metas 8.3 y 8.9. Sin embargo, para la implementación de las demás metas, como por ejemplo las que se refieren al trabajo informal (8.5) y a los jóvenes (8.6), también requerirán la producción de datos locales fiables. ONU Hábitat (*City Prosperity Index, 2014*) propone "localizar" los siguientes indicadores en las zonas urbanas: producción urbana per cápita, nivel de especialización económica, tasa de empleo urbano, empleo informal, tasa de desempleo, desempleo juvenil y la participación de la mujer en la fuerza laboral.

Meta 8.3. Promover políticas orientadas al desarrollo que apoyen las actividades productivas, la creación de empleos decentes, el emprendimiento, la creatividad y la innovación y alentar la formalización y el crecimiento de las microempresas y las pequeñas y medianas empresas, entre otras cosas mediante el acceso a servicios financieros

(a) Las dimensiones a medir:

- Marco institucional y las políticas pro-empresariales
- La creación de empleo decente
- Nivel de la economía informal
- Nivel de corrupción
- El acceso a los servicios financieros

(b) Indicadores propuestos:

Indicadores propuestos	Indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, desagregación, fuentes)
1. Tasa neta anual de creación de empleo (%)		<u>Relaciones con:</u> Objetivo 11 <u>Desagregación por:</u> a desarrollar <u>Fuentes:</u> propuesto por UNSDSN a desarrollar
2. Porcentaje estimado de la economía informal (por cuenta propia y que trabaja con su familia, según definición de la OIT) sobre el PIB en las zonas urbanas y rurales.	1. Tasa de empleo informal (ONU Hábitat, CPI, 2014)	<u>Relaciones con:</u> Objetivo 11 <u>Desagregación por:</u> área urbana / rural, por sector económico (a desarrollar OIT KILM, los datos no están desagregados) <u>Fuentes:</u> OIT
3. Tiempo medio de registro de nuevas empresas en todos los niveles de las administraciones (incluido el nivel local)		<u>Relaciones con:</u> --- <u>Desagregación por:</u> sector económico, área urbana / rural (A desarrollar, los datos no están disponibles). En algunos países se dispone de datos a nivel regional y de ciudades (pero solo para algunas ciudades) <u>Fuentes:</u> Doing Business (WB)

4. Percepción de los empresarios e inversionistas sobre la integridad del gobierno y las prácticas de corrupción (en todos los niveles de gobierno)		<u>Relaciones con:</u> Objetivo 16 <u>Desagregación por:</u> sector económico, área urbana / rural, (no se dispone de datos desagregados). <u>Fuentes:</u> Transparency International Corruption Perception Index (CPI); World Bank Worldwide Governance Indicators (Control of Corruption)
5. Acceso al crédito y a otros servicios financieros para las empresas (incluyendo micro, pequeña y mediana empresa)		<u>Relaciones con:</u> -- . <u>Desagregación por:</u> sector, áreas urbanas, peri-urbana y rural (no se dispone de datos desagregados) Para algunos países se cuenta con datos de ciudades. <u>Fuentes:</u> <i>Doing Business</i> (WB)
Comentarios: UNSDNS propone desarrollar un índice de trabajo decente para hacer un seguimiento del cumplimiento por los países de la agenda de trabajo decente adoptada por los Estados Miembros de la OIT. El trabajo decente, según la definición de la OIT, incluye el acceso al empleo pleno y productivo con los derechos en el trabajo, la protección social y la promoción del diálogo social, y la igualdad de género como un tema transversal.		

Meta 8.5 Para 2030, lograr el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos los hombres y mujeres, incluidos los jóvenes y las personas con discapacidad, y la igualdad de remuneración por trabajo de igual valor

(a) *Las dimensiones que se deben medir:*

- Tasa de empleo de los hombres, las mujeres y los jóvenes
- Empleo de personas con discapacidad
- La creación de empleo decente
- Discriminación en el empleo y los salarios

(b) *Indicadores propuestos:*

Indicadores propuestos	Indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, desagregación, fuentes)
1. Tasa de empleo: población ocupada sobre población activa		<u>Relaciones con:</u> --; <u>Desagregación por:</u> datos disponibles en KILM para género, edad, sector económico: no disponibles para: urbano / rural, municipios; <u>Fuentes:</u> OIT, Sistemas nacionales de estadísticas
2. Promedio anual de tasa de desocupación en áreas urbanas y rurales		<u>Relaciones con:</u> --. <u>Desagregación por:</u> sector económico, urbano / rural (datos no disponibles en la base de datos de KILM). Para jóvenes (15-24 años) se dispone de datos en la web de ONU Hábitat por género y por acceso a vivienda (urbano/rural/tugurios). <u>Fuentes:</u> OIT, ONU Hábitat
3. Tasa de empleo juvenil, en sector formal e informal		<u>Relaciones con:</u> --. <u>Desagregación por:</u> género, sector económico (disponible), urbano / rural (no disponible en base de datos KILM). <u>Fuentes:</u> OIT
Comentarios		

Meta 8.9. Para 2030, elaborar y poner en práctica políticas encaminadas a promover un turismo sostenible que cree puestos de trabajo y promueva la cultura y los productos locales

(a) *Las dimensiones a medir:*

- Las políticas que promueven el turismo sostenible, la cultura y los productos locales
- Puestos de trabajo relacionados con el turismo sostenible, las culturas y los productos locales

(b) *Indicadores propuestos:*

Indicadores propuestos	Indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, desagregación, fuentes)
1. Porcentaje de la población activa empleada en las empresas y actividades culturales (patrimonio, artes, bibliotecas, etc.)		<u>Relaciones con:</u> --. <u>Desagregación por:</u> urbano / rural, municipal (datos no disponibles). <u>Fuentes:</u> censos
2. Porcentaje de las empresas turísticas que adoptaron responsabilidades sociales corporativas		<u>Relaciones con:</u> --. <u>Desagregación por:</u> urbano / rural, municipal (datos no disponibles). <u>Fuentes:</u> a desarrollar
Comentarios:		

Objetivo 9. Construir infraestructura resiliente, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación

Muchos Estados miembros consideran a este objetivo como un pre-requisito para el crecimiento y la industrialización y una meta que es complementaria a la Meta 11 para el desarrollo de ciudades y asentamientos humanos inclusivos, seguros, resistentes y sostenibles. Como centros de actividad económica, las ciudades requieren de una infraestructura adecuada para desarrollar todo su potencial económico.

Este objetivo también es importante para promover los vínculos entre áreas rurales y urbanas, fortalecer el flujo comercial y mejorar la productividad de las zonas rurales. El déficit de infraestructura en los países más pobres es significativa. Se requieren importantes inversiones en transporte sostenible, energía, infraestructuras para el agua y nuevas tecnológicas. Las respuestas al déficit de infraestructura dependen de los territorios y requiere de la coordinación entre los diferentes niveles de gobierno. A continuación incluimos algunos ejemplos de indicadores para los objetivos 9.1 y 9.c, centrándose en infraestructuras que no están cubiertas por otros objetivos (por ejemplo, agua, saneamiento y energía están incluidos en otros objetivos).

Meta 9.1 Desarrollar infraestructuras fiables, sostenibles, resilientes y de calidad, lo que incluye las infraestructuras regionales y transfronterizas, para apoyar el desarrollo económico y el bienestar humano, con especial hincapié en el acceso equitativo y asequible para todos

(a) *Las dimensiones a medir:*

- Calidad de la infraestructura
- Fiabilidad de la infraestructura
- La resiliencia de la infraestructura
- Acceso equitativo

(b) *Indicadores propuestos:*

Indicadores propuestos	Indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, desagregación, fuentes)
1. Acceso a carretera consolidada: porcentaje de población rural con acceso a carretera a 2 km de distancia		<p><u>Relacionado con:</u> Objetivo 2 y 8.</p> <p><u>Desagregación por:</u> zonas rurales. Algunos ejemplos de sub-regiones de los países; tal vez podría ser desglosados aún más.</p> <p><u>Fuentes:</u> Propuesto por el Banco Mundial como parte de un Índice de Infraestructura Rural. También se incluye en las propuestas UNSDSN (julio, 2014 y Urban SDG). Informe de país para las zonas rurales y muy pocos ejemplos a nivel de sub-regiones. http://data.worldbank.org/data-catalog/rural-access-index; http://www.worldbank.org/transport/transportresults/headline/rural-access.html</p> <p><u>Limitaciones:</u> a confirmar</p>
2. Pasajeros/kilómetro por diversos modos de transporte terrestre en los principales corredores nacionales y regionales		<p><u>Relacionado con:</u> Objetivo 2, 8 y 11.</p> <p><u>Desagregación por:</u> corredores regionales.</p> <p><u>Fuentes:</u> a confirmar, sugerido por UNSDSN (Meta Urbana SDG 11; agosto de 2014); Limitaciones: a confirmar</p>
3. Costo de flete nacional y regional por tonelada-km		<p><u>Relacionado con:</u> Objetivos 2, 8 y 11.</p> <p><u>Desagregación por:</u> a confirmar</p> <p><u>Fuentes:</u> a confirmar, sugerido por UNSDSN (Meta Urbana SDG 11; agosto de 2014); Limitaciones: a confirmar</p>

Comentarios: objetivo no-“SMART”, ya que no define que es una infraestructura de calidad, fiable, sostenibles y resiliente. La "asequibilidad" también debe tenerse en cuenta al examinar los costos del transporte. Sin embargo, en la actualidad esto no se mide sobre una base comparable. Ver Starkey (2013) "Assessment of a possible post-MDG rural transport indicator", *Evidence on Demand* para más detalles.

Meta 9.a. Facilitar el desarrollo de infraestructura sostenible y resiliente en los países en desarrollo con un mayor apoyo financiero, tecnológico y técnico a los países de África, los países menos adelantados, los países en desarrollo sin litoral y los pequeños Estados insulares en desarrollo

(a) *Las dimensiones que se deben medir:*

- Las inversiones en infraestructuras sostenibles y resilientes
- Soporte técnico y tecnológico

(b) *Indicadores propuestos:*

Indicadores propuestos	Indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, desagregación, fuentes)
1. Porcentaje del total de financiación pública internacional invertido en los países africanos, los países menos desarrollados, sin litoral y SID (en particular de la AOD y de los fondos públicos internacionales a través de préstamos concesionales a largo plazo) en infraestructuras básicas sostenibles (por ejemplo, agua potable y saneamiento, incluyendo las aguas residuales, el drenaje y sistemas de control de las inundaciones, transporte, energía, gestión de residuos, incluida de aguas residuales, comunicación)		Relacionado con: Objetivos 1, 2, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 17. <u>Desagregación por:</u> a desarrollar. Datos no disponibles a nivel local. <u>Fuentes:</u> OCDE DAC, IFM, WB.
Comentarios:		

Meta 9.c. Aumentar de forma significativa el acceso a la tecnología de la información y las comunicaciones y esforzarse por facilitar el acceso universal y asequible a Internet en los países menos adelantados a más tardar en 2020

(a) *Las dimensiones a medir:*

- El acceso a las TIC
- Asequibilidad de los servicios de TIC

(b) *Indicadores propuestos:*

Indicadores propuestos	Indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, desagregación, fuentes)
1. Suscripciones para banda ancha fija/móvil por cada 100.000 habitantes		Relacionado con: 9.1, 8. <u>Desagregación por:</u> solo se dispone de datos sólo a nivel nacional, pero posiblemente se pueda desagregar más. <u>Fuentes:</u> International Telecommunication Union, World Telecommunication/ICT Development Report and database, and World Bank estimates. <u>Limitaciones:</u> se deben desarrollar para los niveles sub-nacionales
Comentarios: objetivo no-SMART, ya que no define que es "crecimiento significativo". No se disponen de datos sobre la asequibilidad del acceso a las TIC. Los costos y consideraciones sobre la asequibilidad deben considerarse, pero actualmente no se dispone de una base de datos consistente.		

Objetivo 10: Reducir la desigualdad en y entre los países.

El aumento de la desigualdad ha sido bien documentado en la literatura. La desigualdad también se manifiesta en el espacio: las grandes ciudades son el escenario de importantes disparidades en los ingresos y en el acceso a los servicios (por ejemplo, los barrios precarios, pobres o marginados). Además de las desigualdades dentro de las ciudades, también hay importantes desigualdades entre las zonas urbanas y rurales y entre las regiones. Este es un tema importante para los gobiernos sub-nacionales, ya que la gestión del uso del suelo, las políticas para impulsar el crecimiento económico local, y la prestación de servicios básicos, pueden repercutir en la desigualdad. El ejemplo que se presenta con indicadores para la meta 10.1, se centra en las desigualdades de ingresos.

Se debe considerar que la meta 10.2 se refiere a las desigualdades económicas, sociales y políticas. Esta meta podría promover la reducción de las desigualdades focalizándose en diferentes grupos o áreas vulnerables (Watkins, 2013). Por ejemplo, la reducción de las diferencias entre las tasas de mortalidad materna de barrios marginales y zonas no marginales (o entre las autoridades con mejores o peores resultados. Esto proporcionaría incentivos para reducir las desigualdades. Además, la reducción de las desigualdades entre las regiones / territorios necesitan mecanismos de compensación hacia las zonas más pobres. El desarrollo de mecanismos de compensación (por ejemplo, transferencias hacia las regiones más pobres) también puede explorarse.

Meta 10.1. Para 2030, lograr progresivamente y mantener el crecimiento de los ingresos del 40% más pobre de la población a una tasa superior a la media nacional

(a) Las dimensiones que se deben medir:

- La desigualdad de ingresos

(b) Indicadores propuestos:

Indicadores propuestos	Indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, desagregación, fuentes)
1. Ratio de Palma (proporción de 10% más rico de la participación de la población urbana de la renta nacional bruta (RNB), dividido por la participación del 40% más pobre de la población)	Coeficiente de GINI (ONU Hábitat calcula que para las ciudades; véase, por ejemplo ONU Hábitat, CPI, 2014). También se puede explorar la posibilidad de calcularlo por región	<u>Relacionado con:</u> -- <u>Desagregación por:</u> deberá ser calculado para los niveles sub-nacionales (rural/urbano; ciudades, distritos, municipios). <u>Fuentes</u> Encuestas de hogar (la desagregación depende del tipo y tamaño de la encuesta). <u>Limitaciones:</u> Tendría que ser desarrollado para las áreas sub-nacionales. Las comparaciones internacionales son difíciles.
2. Porcentaje de hogares urbanos con ingresos por debajo del 50% de la renta mediana (un indicador de la desigualdad en la parte inferior de la distribución de los ingresos, que actúa como una de las causas de la exclusión social y vulnera la igualdad de oportunidades)	Tasa de pobreza en las zonas urbanas (ONU Hábitat, CPI, 2014): por hogares/ per cápita (que está compuesto por los ingresos laborales y no laborales de los hogares) ingresos bajo la línea de pobreza	<u>Relacionado con:</u> -- <u>Desagregación por:</u> sexo y edad del jefe de hogar, área urbano/rural (deben revisarse otras categorías: etnicidad, religión, idioma, discapacidad, indígena). Tendría que ser desarrollado para las áreas sub-nacionales (rural/urbana; ciudades, distritos, municipios). <u>Fuentes</u> Encuesta de hogares.
Comentarios: Algunas encuestas de hogares miden el consumo, mientras que otros miden los ingresos. Esta diferencia hace difícil la comparación a nivel internacional. Es útil para recoger datos basados en los ingresos (ver <i>Luxemburgo Income Study</i>). Las encuestas suelen además no ser representativas del nivel local.		

Meta 10.2. Para 2030, potenciar y promover la inclusión social, económica y política de todos, independientemente de su edad, sexo, discapacidad, raza, etnia, origen, religión o situación económica u otra condición

(a) *Las dimensiones que se pueden medir:*

- Reducir la desigualdad espacial /territorial

(b) *Indicadores propuestos:*

Indicadores propuestos	Indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, desagregación, fuentes)
1. Porcentaje del presupuesto nacional transferidos a las regiones y municipios pobres en el país a través de mecanismos de compensación para reducir las brechas entre regiones ricas y pobres en el acceso a servicios básicos e infraestructuras (en referencia a un promedio definido a nivel nacional)		<u>Relacionado con:</u> -- <u>Desagregación por:</u> región, distrito, municipios <u>Fuentes:</u> cuentas nacionales
Comentarios: los mecanismos presupuestarios compensación pueden contribuir a reducir las desigualdades espaciales y territoriales mejorando las inversiones en los servicios básicos y sociales, y promoviendo el desarrollo económico. La definición de “región y municipio pobres” debe ser desarrollada.		

Objetivo 11. Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles¹⁹

La propuesta del OWG para el Objetivo 11 no integra todas las dimensiones de las políticas urbanas. Este objetivo se centra específicamente en algunas áreas no cubiertas en otros objetivos: la vivienda, el mejoramiento de los barrios informales, los servicios básicos, el transporte, la planificación participativa, la preservación del patrimonio natural y cultural, la prevención de los desastres naturales, el medio ambiente urbano y los espacios verdes y públicos. Pero para mayor coherencia en la implementación y seguimiento del tema urbano dentro de los ODS, será necesario trabajar los vínculos de este objetivo con otros objetivos. Asimismo, como las políticas urbanas implican diferentes niveles de gobierno (local, regional, nacional e incluso internacional) se requieren mecanismos de gobernanza multinivel. Sin embargo, en este objetivo no se define ninguna meta sobre gobernanza.

Se proponen a continuación una serie de indicadores para las diferentes metas propuestas por el OWG inspiradas de propuestas desarrolladas por algunos de los actores más relevantes en el campo como ONU-Hábitat o UNSDSN. Al igual que con cualquier otro sistema de indicadores definidos como “smarts”, fiables y factibles, uno de los mayores desafíos para poder implementar y dar seguimiento al objetivo urbano será mejorar los mecanismos de recolección de datos a nivel nacional y sub-nacional.

Finalmente, cómo se señaló en la introducción (ver p.11), a los fines de facilitar el seguimiento puede considerarse también la posibilidad de optar por un grupo de indicadores consolidados que reagrupen varias metas, lo que facilitaría su seguimiento. Esta es la opción que propone ONU Habitat a través del *City Prosperity Indicator* desarrollado en su informe *State of the World's Cities, Report 2012-2013* y en el documento ya citado *City Prosperity Index, Methodological Guide* (Agosto de 2014). El Index de CPI se compone 50 variables, reagrupadas en 5 indicadores que abordan el conjunto de las dimensiones de desarrollo urbano: productividad, infraestructura, calidad de vida, equidad e inclusión social, sostenibilidad ambiental. Sin embargo, el CPI no integra todas las dimensiones previstas en el ODS 11 (ejemplo, no incluye indicadores sobre resiliencia 11.5, ni sobre planificación urbana 11.3) y algunas de las dimensiones que incluye están diseminadas entre varios objetivos de los ODD (objetivos 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10). En el *CPI Methodological Guide* se anuncia además una sexta dimensión sobre Gobernanza y legislación que todavía no ha sido desarrollada. En todo caso es una opción que merecería explorarse.

Meta 11.1 Para 2030, asegurar el acceso de todas las personas a viviendas y servicios básicos adecuados, seguros y asequibles y mejorar los barrios marginales [*para lograr ciudades y asentamientos humanos inclusivos (enmienda propuesta por UN SDSN en la reunión de Londres)*].

(a) Las dimensiones que se deben medir:

- Población urbana con acceso a vivienda adecuada y segura
- Costos de vivienda asequibles
- Disponer de derechos legales sobre la vivienda
- Población urbana con acceso a servicios básicos adecuados, seguros y asequibles

b) Indicadores propuestos:

¹⁹ Esta sección se basa en las propuestas debatidas en el taller organizado por UNSDSN en Londres (UNSDSN, Urban Futures, ACCC y Stockholm Resilience Center, *Consultation on the UN Open Working Group on the SDG's – Urban SDG Goal 11: Targets and Indicators*, Londres, - 24 de agosto, 2014, documento de trabajo). UNSDSN propone la siguiente nueva redacción del objetivo: “Para 2030, asegurar el acceso de todos a servicios básicos y a una vivienda adecuada, segura y asequible, y mejorar los barrios marginales para lograr ciudades y asentamientos humanos inclusivos” (enmienda propuesta por la UNSDSN en la reunión en Londres)

Indicadores propuestos	Indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, desagregación, fuentes)
1. Proporción de la población urbana que vive en tugurios o asentamientos informales (Indicador ODM) ²⁰		Relacionado con: meta 11.c y 1.4. Desagregación por: ciudad, (sexo y edad del jefe de hogar) A confirmar (datos no disponibles en la web de UN Hábitat: http://www.devinfo.info/urbaninfo/), pero hay datos estimados para habitantes de tugurios y quizás se pueda desagregar más (ver nota 21). Fuentes: UNHABITAT, extraído de censos / encuestas de hogar.
2. Proporción de la población urbana que vive en espacios con más de tres personas por habitación o de 3 metros cuadrados de espacio por persona (hacinamiento)		Relacionado con: meta 1.4. Desagregación por: ciudad, (sexo y edad del jefe de hogar). A confirmar (los datos disponibles en la web de UN Hábitat se refieren al nivel nacional, pero se pueden desagregar más) ²¹ . Fuente: UNHABITAT (CPI, 2014), extraído de censos / encuestas de hogar.
3. Proporción de hogares que viven en una vivienda considerada como “duradera” ²² ej. que tiene una estructura permanente y que protege contra condiciones climáticas extremas, que no se encuentra en una zona peligrosa.		Relacionado con: meta 11.c y meta 1.5. Desagregación por: ciudad, (sexo y edad del jefe de hogar). A confirmar (los datos disponibles en la web de UN Hábitat se refieren al nivel nacional, pero se pueden desagregar más). Fuentes: UNHABITAT (CPI, 2014), extraído de censos / encuestas de hogar.
4. Porcentaje de mujeres y hombres en áreas urbanas con una tenencia segura, medida por (i) el porcentaje de personas que poseen derechos documentados sobre la vivienda, y (ii) el porcentaje que no teme el desalojo arbitrario	Número medio anual de la población urbana desalojados de sus viviendas durante los últimos cinco años (UNHABITAT, 2004)	Relacionado con: meta 1.4. Desagregación por: a confirmar Fuentes: UNHABITAT/UNDP/UNSDSN, Sietchiping (2012)
5. La proporción de la población urbana en los quintiles más bajos que gasta más del 30 por ciento de sus ingresos en alojamiento		Relacionado con: meta 1.4. Desagregación por: ciudad, (sexo y edad del jefe de hogar). A confirmar (datos no disponibles). Fuentes: extraído de censos / encuestas de hogar. A desarrollar
<p>Comentarios: Los indicadores sobre el acceso a los servicios básicos se pueden vincular a otras metas: Meta 1.4 sobre el acceso a los servicios básicos, Objetivo 6 para el acceso a servicios de agua y saneamiento; Objetivo 7 sobre servicios de energía confiables y modernos, el Objetivo 3 sobre la educación, Objetivo 4 para la salud. Vínculos con 11.6 para la calidad del aire y la gestión de residuos (y también 12.5).</p>		

²⁰ Téngase en cuenta que la definición de los tugurios incluye los elementos que se mencionan en los siguientes indicadores (2, 3 y 4 además de acceso a agua y saneamiento). Por lo tanto, este indicador agrega los indicadores 2, 3 y 4. Se podrían desarrollar medidas más precisas sobre tugurios / asentamientos informales en colaboración con las organizaciones de habitantes de tugurios (*Slum Dwellers International*).

²¹ Tener en cuenta que las posibilidades de una mayor desagregación geográfica en el caso de las encuestas de hogares dependerá del tamaño de la muestra, a menudo no lo suficientemente grande para ser desagregada por municipios. La desagregación geográfica detallada solo es posible con los datos censales. Esto se aplica a la mayoría de los indicadores bajo este objetivo.

²² La calidad de la estructura está determinada por los siguientes criterios: la duración en el tiempo de la estructura, material de construcción permanente para las paredes, el techo y el piso y el cumplimiento de los códigos de construcción. Que la vivienda no se encuentre en un estado ruinoso, no necesite reparaciones mayores, no se encuentre en una pendiente pronunciada, ni cerca de residuos tóxicos, en una zona inundable o en un derecho de paso peligroso (ferrocarril, carretera, aeropuerto, líneas de energía)". Ver ONU Hábitat, CPI, 2014 p. 50 para más detalles.

Meta 11.2 Para 2030, proporcionar acceso a sistemas de transporte seguros, asequibles, accesibles y sostenibles para todos y mejorar la seguridad vial, en particular mediante la ampliación del transporte público, prestando especial atención a las necesidades de las personas en situación vulnerable, las mujeres, los niños, las personas con discapacidad y las personas de edad ²³

(a) *Las dimensiones que se deben medir:*

- La disponibilidad y accesibilidad de los sistemas de transporte
- Asequibilidad de los sistemas de transporte
- Seguridad de los sistemas de transporte (cubierta también en el Objetivo 3)
- La sostenibilidad de los sistemas de transporte

(b) *Indicadores propuestos:*

Indicadores propuestos	Indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, desagregación, fuentes)
1. La media de tiempo de viaje diario al trabajo para las personas por modo de transporte y por nivel de ingresos (por ejemplo, por quintil de ingresos)	1. Promedio de tiempo de viaje diario para todos los viajes en todos los modos de transporte (UNHABITAT, CPI, 2014) 2. (i) El tiempo medio de los desplazamientos / costo diario, (ii) la proporción de la población que se haya a x min / km de un sistema de transporte público / sistema no motorizado de transporte (ONU Hábitat /Communitas), o Porcentaje de personas que viven a no más de [0,5] Km de un transporte público que circula regularmente al menos cada [20] minutos (ONU SDNS) [un indicador de la disponibilidad / fiabilidad del transporte público]	<u>Relacionado con:</u> Posible objetivo 9. <u>Desagregación por:</u> a confirmar. No existe base de datos armonizada sobre sistema de transporte a nivel mundial. <u>Fuente:</u> propuesto por UN SDSN (Londres, 2014)
2. Repartición de viajes en transporte público, bicicleta, a pie y otros modos sostenibles respectivamente y grado de ocupación de los vehículos de motor (por quintil de ingresos).	1. Porcentaje de viajes realizados en transporte público sobre total de viajes (ONU-Hábitat, CIP, 2014) 2. Km recorridos por vehículo (KRV) por habitante, modo de transporte (público, privado) y el tipo de vehículo (incluyendo en bicicleta y a pie) (Nathan y Reddy (2011))	<u>Relacionado con:</u> Posible objetivo 9, y objetivo 13 <u>Desagregación por:</u> a confirmar. No existe base de datos armonizada sobre sistema de transporte a nivel mundial <u>Fuente:</u> ONU Hábitat (2004 & 2011), UN SDSN (London, 2014)
3. Porcentaje de ingresos gastados por los hogares urbanos en transporte (por quintil de ingreso)	El gasto de consumo per cápita mensual (GCpCM) en el transporte sobre el total GCpCM [Nathan y Reddy (2011)]	<u>Relacionado con:</u> Posible objetivo 1.4. <u>Desagregación por:</u> Nivel de ingresos y a nivel geográfico a confirmar (actualmente no disponible). <u>Fuente:</u> propuesto por UNSDSN (London, 2014)
4. Longitud de transporte público rápido por residente urbano	Longitud de la Red de Transporte Masivo[longitud total de todos los modos superiores de transporte	<u>Relacionado con:</u> objetivo 9. <u>Desagregación por:</u> modo de transporte y a nivel geográfico, a confirmar

²³ Redacción alternativa propuesta por UNSDSN en la reunión en Londres: "En el año 2030, facilitar el acceso para todos a sistemas de transporte seguros, asequibles, accesibles, limpios y energéticamente eficientes, mejorar la seguridad vial, en particular mediante la ampliación del transporte público, facilitar caminar y circular en bicicleta, con especial atención a las necesidades de las personas en situaciones vulnerables, las mujeres, los niños, las personas con discapacidad y las personas de edad.

(en km /por millón de habitantes) (por modo)	público; es decir, el BRT, trolebús, tranvía, tren ligero y metro, tranvías, en relación con el tamaño de la ciudad, expresados como el número de habitantes o el número total de viajes] ONU Hábitat (CPI, 2014)	<u>Fuente:</u> propuesto por UNSDSN (London, 2014)
5. Porcentaje de los transportes públicos accesibles a las personas con discapacidad	Proporción de calles, transporte público, paradas de transporte público, y edificio accesibles a los discapacitados (porcentaje) (UN SDSN, London, 2014)	<u>Desagregación por:</u> a confirmar. <u>Fuente:</u> propuesto por Nathan y Reddy (2011)
Comentarios: no se han incluido indicadores sobre seguridad (muertes accidentales y heridos en las carreteras urbanas) porque están cubiertas por meta 11.5 y 3.6 (debajo de la meta de la Salud). La contaminación del aire está incluido en meta 11.7 y 3.9. También podría haber vínculos con Objetivo 13 sobre el cambio climático.		

Meta 11.3. Para 2030, desarrollar la urbanización inclusiva y sostenible y la capacidad para lograr una planificación y gestión participativas, integradas y sostenibles de los asentamientos humanos en todos los países

(a) *Medidas que se deben medir:*

- Desarrollar una urbanización incluyente y sostenible
- Desarrollar las capacidades de planificación y de gestión participativa, integrada y sostenible de los asentamientos humanos

(b) *Indicadores propuestos:*

Indicadores propuestos	Indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, desagregación, fuentes)
1. Relación entre la tasa de crecimiento de la población y la tasa de urbanización del suelo	1. Tasa de crecimiento de la zona de expansión urbana edificada [Angel, S. et al (2011)] 2. Densidad residencial urbana (personas por área)	<u>Desagregación por:</u> ciudad. A confirmar <u>Fuente:</u> propuesto por ONU Hábitat /UN SDSN (London, 2014)
2. Número de intersecciones de calles por kilómetro cuadrado	1. Cuadrícula de vías o calles que cubren toda el área urbana proyectada, espaciadas de un kilómetro, con carriles designados para el tráfico dentro de la ciudad (públicos y privados, motorizados y no motorizados) y cruces peatonal seguro, incluidos en la planificación de la expansión urbana [Angel, S., et al (2011)] 2. Espacio público abierto para los residentes (Aromar Revi & Cinthya Rosenzweig (2013))3.	<u>Desagregación por:</u> ciudad. A confirmar, no está disponible en base de datos accesible vía web y comparable a nivel internacional <u>Fuente:</u> propuesto por UN SDSN (London, 2014) y ONU Hábitat (CPI, 2014)
3. Uso mixto del suelo: la diversidad de uso del suelo por kilómetro cuadrado (ej.: para fines comerciales, industriales, residenciales, etc.)		<u>Desagregación por:</u> ciudad. A confirmar, no está disponible en base de datos accesible vía web y comparable a nivel internacional <u>Fuente:</u> propuesto por UN SDSN (London, 2014) y ONU Hábitat (CPI, 2014)
4. Índice de planificación del desarrollo sostenible: existencia de planes de desarrollo urbano para toda aglomeración de más de 500 mil habitantes	Capacidades institucionales y mecanismos de participación para la planificación urbana, que aseguran una representación equilibrada de la población, incluyendo los habitantes de tugurios y	<u>Desagregación por:</u> ciudad. A confirmar, no está disponible en base de datos accesible vía web y comparable a nivel internacional <u>Fuente:</u> propuesto por ONU Hábitat y UN SDSN (London,

	otros grupos sociales en situación de vulnerabilidad (Angel, S. et al -2011)	2014)
5. Total de recursos financieros anuales asignados para la ejecución del plan urbano (desagregados por financiamiento público y otras fuentes)		<u>Desagregación por:</u> ciudad. A confirmar, no está disponible en base de datos accesible vía web y comparable a nivel internacional. <u>Fuente:</u> propuesto por UNSDSN (London, 2014)
6. Número de países con legislación que promueva mecanismos de participación ciudadana relacionados con la planificación urbana y la toma de decisiones a nivel local, que aseguran una representación equilibrada de la población urbana.	Índice de planificación participativa y de gestión transparente y responsable (a desarrollar) (UN SDSN London, 2014)	<u>Desagregación por:</u> ciudad <u>Fuente:</u> propuesto en Angel, S. et al (2011)
Comentarios: A vincular con el objetivo sobre instituciones responsables e inclusivas, Objetivo 16.		

Meta 11.4 Redoblar los esfuerzos para proteger y salvaguardar el patrimonio cultural y natural del mundo

(a) Las dimensiones que se deben medir:

- Conocimiento del patrimonio
- Condición de patrimonio
- Sensibilización y la acción comunitaria

(b) Indicadores propuestos:

Indicadores propuestos	Indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, desagregación, fuentes)
1. Número y distribución del patrimonio cultural y natural identificados (lugares y objetos)	Inventario de todos los componentes culturales de la urbanización: sitios del patrimonio, obras de arquitectura, obras de arte público y paisajes culturales.	<u>Desagregación por:</u> ciudad /municipio. A confirmar, si se dispone de datos sobre patrimonio, se podrían reagrupar por ciudades/municipios <u>Fuente:</u> a confirmar; UNESCO: http://whc.unesco.org/en/list/
2. Número de elementos del patrimonio natural y cultural amenazados.	Existencia de una "evaluación de impacto cultural" específico (protección del patrimonio y la prestación de servicios culturales) como un requisito previo de todos los planes de urbanización	<u>Desagregación por:</u> ciudad /municipio. A confirmar <u>Fuente:</u> a confirmar. UNESCO: http://whc.unesco.org/en/list/
3. Número de bibliotecas públicas por cada 100.000 personas		<u>Desagregación por:</u> ciudad /municipio. A confirmar (no se pudo acceder a la base de datos CPI de ONU Habitat via web, para confirmar la desagregación) <u>Fuente:</u> ONU Hábitat (CPI, 2014)
4. % del presupuesto previsto para el mantenimiento de los recursos culturales y naturales	% de empleados a tiempo completo que trabajan en la investigación, conservación, gestión y difusión del patrimonio cultural y natural, sobre el empleo total a tiempo completo (UNESCO -2013)	<u>Desagregación por:</u> ciudad /municipio. A confirmar <u>Fuente:</u> a confirmar. No se dispone de fuentes internacionales comparables.
Comentarios: otros indicadores propuestos		
<ol style="list-style-type: none"> 1. Políticas y marco para la protección y promoción del patrimonio natural 2. Existencia de una estrategia cultural local a largo plazo, desarrollada y evaluada a través de ejercicios participativos 3. Desarrollo de un servicio mínimo para instalaciones culturales (es decir: número de bibliotecas / libros por habitante, por lo menos un sitio de patrimonio por barrio, por lo menos un centro de la comunidad por distrito) 		

Meta 11.5 Para 2030, reducir de forma significativa el número de muertes y de personas afectadas por desastres y reducir en un [x]% las pérdidas económicas en relación con el producto interno bruto causadas por desastres, incluidos los desastres relacionados con el agua, con especial hincapié en la protección de los pobres y las personas en situaciones vulnerables

(a) Las dimensiones que se deben medir:

- Desarrollo de medidas de prevención de desastres y de fortalecimiento de la resiliencia
- Impacto de los desastres naturales

(b) Indicadores propuestos:

Indicadores propuestos	Indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, desagregación, fuentes)
1. % de las ciudades con más de 100.000 habitantes que disponen de planes de reducción de riesgos y de resiliencia desarrollados e implementados en acuerdo con el futuro Marco de Hyogo de gestión integral de riesgo de desastres en todos los niveles	Índice de planificación e implementación de políticas de prevención de desastres (UNSDSN, London, 2014)	<u>Relaciones con:</u> 11.b y 11.3 <u>Desagregación por:</u> urbano / rural, ciudades/municipios. A confirmar. No se dispone de fuentes internacionales comparables. <u>Fuentes:</u> propuesto por ONU Hábitat (2004)
2. Proporción de viviendas construidas en lugares peligrosos (por cada 100.000 unidades de vivienda)		<u>Relaciones con:</u> 1.5, 11.b y 11.1 (excepto vivienda) <u>Desagregación por:</u> urbano / rural, ciudades/municipios. A confirmar <u>Fuentes:</u> <u>propuesto por</u> ONU Hábitat (2004). Consultar con ONU-Hábitat si poseen los datos. Se puede acceder desde el repositorio de datos ONU Hábitat: http://www.devinfo.info/urbaninfo/ En este documento (p. 11) se señala que esta información no está disponible, ver: http://ww2.unhabitat.org/programmes/guo/documents/urban_indicators_guidelines.pdf
3. Número de muertes y heridos causados por desastres naturales cada año por 10.000 habitantes	Número total de vidas humanas perdidas, de personas heridas o afectadas en las áreas urbanas y peri-urbanas (personas por año, por sexo, tipo y categoría de peligro (intensivo / extensivo) (UNSDSN, London, 2014)	<u>Relaciones con:</u> 1.5., 11.b, 13.1 <u>Desagregación por:</u> urbano / rural, ciudades/municipios. A confirmar. No se dispone por ahora de datos desagregados a este nivel, pero como los datos son recolectados localmente, quizás puedan ser buscados, <u>Fuentes:</u> propuesto por UNSDSN (London 2014). Los datos pueden ser consultados en UNISDR y http://www.emdat.be/database
4. La estimación de las pérdidas económicas sobre el PIB causadas por desastres	1. Total de edificios y de infraestructuras de protección dañados y destruidos en zonas urbanas y peri-urbanas (números / indicador apropiado) (UNSDSN, Londres, 2014) 2. Los costos de reposición de los activos urbanos y peri-urbanos destruidos y dañados (valor monetario anual, por tipo y categoría de amenaza (intensivo / extensivo) (UNSDSN,	<u>Relaciones:</u> 1.5., 11.b, 13.1 <u>Desagregación por</u> urbano / rural, ciudades/municipios. A confirmar. No se dispone por ahora de datos desagregados a este nivel, pero como los datos son recolectados localmente, quizás puedan ser buscados, <u>Fuentes:</u> Propuesto por UNSDSN (London, 2014). Se pueden acceder en: UNISDR y http://www.emdat.be/database .

	Londres, 2014) 3. Pérdida Media Anual (PMA), debido a desastres (valor monetario anual, por tipo y categoría de amenaza (intensivo / extensivo) (UNSDSN, Londres, 2014) 4. Inversión pública urbana en la gestión de riesgo de desastres (porcentaje del PIB) (UNSDSN, Londres, 2014)	
Comentarios: Relacionado con el Objetivo 13, especialmente con meta 13.1		

Meta 11.6 Para 2030, reducir el impacto ambiental negativo *per cápita* de las ciudades, lo que incluye prestar especial atención a la calidad del aire y la gestión de los desechos municipales y de otro tipo

(a) *Las dimensiones a medir:*

- Gases de efecto invernadero / Eficiencia Energética
- Calidad del aire
- Residuos / reutilización / reciclaje
- Ruido

(b) *Indicadores propuestos:*

Indicadores propuestos	Indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, desagregación, fuentes)
1. La cantidad total de emisiones de gases a efecto invernadero por ciudad y por habitante	Porcentaje del total de energía consumida en la ciudad que proviene de fuentes renovables (<i>Canadian International Development Agency - 2012</i>)	<u>Relaciones con:</u> Objetivo 13 <u>Desagregación por:</u> ciudad. A confirmar según la desagregación de los datos. <u>Fuentes:</u> propuesto por Canadian International Development Agency (2012) & UNSDSN (London, 2014), ONU Hábitat (CPI, 2014), IEA y UNFCCC. http://data.iea.org/ieastore/product.asp?dept_id=101&pf_id=305
2. Nivel de ruido de tráfico		<u>Relaciones con:</u> Objetivo 3 <u>Desagregación por:</u> ciudad <u>Fuentes:</u> propuesto por Nathan y Reddy (2011)
3. Promedio de contaminación del aire urbano con partículas (PM10 - mg / m3 y PM2.5)	1. Índice de Calidad del Aire (UNSDSN, Londres, 2014) 2. Contaminación del aire relacionada con emisiones de sustancias acidificantes, emisiones de partículas en el aire (PM), emisiones de ozono troposférico (O3), emisiones de dióxido de nitrógeno (NO2) (Communitas)	<u>Relaciones con:</u> Objetivo 3.9 y 7 <u>Desagregación por:</u> ciudad <u>Fuentes:</u> Banco Mundial (2014) los datos a nivel de país en WDI, el indicador también es utilizado también por ONU Hábitat CPI (2014); aunque los datos no pudieron ser descargados / comprobar la base de datos de ONU Hábitat. Datos de la OMS para 1600 ciudades en 91 países. http://www.who.int/phe/health_topics/outdoorair/databases/cities/en/

<p>4. % de los residuos sólidos domésticos, de la industria y de la construcción recogidos, % no recogido, % gestionado con disposición final adecuada (reciclados, reutilizados, depositado en vertederos, en compostaje, etc.)</p>	<p>1. Volúmenes o masa de los residuos generados por habitante y por año, % de los residuos sólidos y orgánicos reciclados (UNSDSN, 2014)</p> <p>2. % de los residuos recogidos en la ciudad y dispuestos adecuadamente, ya sea en rellenos sanitarios, sitios de incineración o en las instalaciones de reciclaje regulados (ONU Hábitat, IPC, 2014)</p> <p>3. Tasa de reciclaje (% sustraído del flujo de residuos) (Canadian International Development Agency -2012)</p>	<p><u>Relaciones con:</u> Objetivo 12.5</p> <p><u>Desagregación por:</u> ciudad. A confirmar si existe una base de datos internacional que facilite la comparación entre países.</p> <p><u>Fuentes:</u> A confirmar. La información es probable que sea recogida por los municipios y entidades privadas, pero por el momento no existe una base de datos a nivel internacional (al menos fácilmente disponible en línea).</p>
<p>Comentarios:</p> <p>Considerar también el uso de un indicador de baja emisión de carbono como el <i>Low Carbon Economy Indicador</i> PWC 2011. El desarrollo urbano y la planificación urbana están estrechamente relacionados con el proceso de des-carbonización y específicamente relacionados con la eficiencia energética (Ver McKinsey & Company curvas de costos de reducción de gases de efecto invernadero), también existen abundantes oportunidades de-decarbonización mejorando los procesos y materiales de construcción (alternativas de bajo carbono), mejoramiento del transporte y de la gestión de los recursos urbanos (energía, agua y producción y gestión de residuos). Para la calidad del agua, véase Objetivo 6.</p> <p>UNSDSN propone: índice de calidad de agua, Índice de biodiversidad urbana</p> <p>ONU Hábitat (IPC, 2014) incluyen: porcentaje de área protegida de los sistemas naturales que proveen de agua a la ciudad y el número de estaciones de monitoreo de calidad del aire</p>		

Meta 11.7. Para 2030, proporcionar acceso universal a zonas verdes y espacios públicos seguros, inclusivos y accesibles, en particular para las mujeres y los niños, las personas de edad y las personas con discapacidad

(a) *Las dimensiones que se deben medir:*

- La disponibilidad y la seguridad de los espacios públicos
- Accesibilidad de los espacios públicos urbanos

(B *Indicadores propuestos:*

Indicadores propuestos	Indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, desagregación, fuentes)
1. Espacio público urbano por habitante (m ² por habitante)	Porcentaje de personas (o zona residencial) que viven (se encuentra) a menos de 300 metros de un espacio público abierto (ONU Hábitat, <i>CPI Indicators Guide</i> , 2014)	<u>Desagregación por:</u> ciudades/municipios. A confirmar si existe una base de datos internacional que facilite la comparación entre países <u>Fuente:</u> ONU HÁBITAT (2013). Ver si disponible en la base de datos de ONU Hábitat
2. Espacios verdes urbanos por habitante (bosques, parques, jardines, etc.) (m ² por habitante)	1. Porcentaje de áreas protegidas/ embalses / cursos de agua / parques en relación con la superficie total (Agencia Canadiense de Desarrollo Internacional -2012) 2. Porcentaje de árboles en la ciudad en relación con el área urbana y / o el tamaño de la población (Agencia Canadiense de Desarrollo Internacional - 2012) 3. Proporción de suelo urbano destinado a	<u>Desagregación por:</u> ciudades/municipios. A confirmar si existe una base de datos internacional que facilite la comparación entre países <u>Fuente:</u> ONU HÁBITAT, <i>CPI Indicator Guide</i> , 2014 & UNSDSN (London, 2014). Ver si disponible en la base de datos de ONU Hábitat

	espacios públicos abiertos (calles, plazas, jardines, parques ...) sobre el total del suelo urbano (ONU-Hábitat) 4. Tiempo medio a pie de espacios verdes abierto más cercanos (minutos) (UNSDSN, Londres, 2014)	
3. Número de delitos (homicidios, heridos y tasa de robos) cometido por año en las zonas urbanas, por cada 100.000 habitantes	1. Tasa de violencia en espacios públicos que afectan a mujeres y hombres por localidad [desglosados por sexo, raza, orientación sexual, edad, discapacidad, según corresponda al contexto] (UNSDSN, Londres 2014) 2. Porcentaje de calles que tiene aceras y alumbrado público (Nathan y Reddy -2011)	<u>Desagregación por:</u> homicidios por género y en las principales ciudades. Heridos por tipo circulación, asalto, con premeditación, accidental) por sexo y edad. Puede obtenerse mayor desagregación según la fuente de datos. <u>Fuente</u> UNODC basado en las estadísticas nacionales y de policía. Datos de la OMS, <i>UN Crime Trend Surveys</i> , <i>UNODC Homicide Statistics</i> , y datos de Interpol. Para heridos, ver <i>WHO Mortality Data Base</i> .
4. Proporción de espacios públicos urbanos (abiertos y protegidos) accesibles para personas con discapacidades		<u>Desagregación por:</u> ciudades/municipios. A desarrollar, no disponible <u>Fuente:</u> propuesto por ONU HÁBITAT (2004) (pero no accesible en la base de datos de ONU Hábitat)
<p>Comentarios: UNSDSN (Londres, 2014) también propone: Proporción de espacio público seguro sobre el total del espacio urbano (porcentaje) ONU Hábitat (IPC, 2014): El acceso a los bienes públicos [Los bienes públicos es un espacio o centro que está generalmente abierto y accesible para todas las personas. Incluyen los espacios públicos abiertos, como parques infantiles, plazas, jardines, plazas, etc. e instalaciones públicas para la cultura, el deporte y las actividades recreativas. El indicador de acceso a los bienes públicos mide la distribución de los bienes públicos en el territorio]</p>		

Medios de implementación para el Objetivo 11: Ejemplos de posibles indicadores ²⁴

11.a. Apoyar los vínculos económicos, sociales y ambientales positivos entre las zonas urbanas, periurbanas y rurales mediante el fortalecimiento de la planificación del desarrollo nacional y regional

- Número de países con planes nacionales para el desarrollo urbano sostenible
- % de los ingresos y gastos de los gobiernos sub-nacionales sobre el total de ingresos y gastos del gobierno general (fuente FMI)

11.b. Para 2020, aumentar en un [x] % el número de ciudades y asentamientos humanos que adoptan y ponen en marcha políticas y planes integrados para promover la inclusión, el uso eficiente de los recursos, la mitigación del cambio climático y la adaptación a él y la resiliencia ante los desastres, y desarrollar y poner en práctica, en consonancia con el Marco de Acción de Hyogo, la gestión integral de los riesgos de desastre a todos los niveles

²⁴ Los indicadores sugeridos a continuación en la mayoría de los casos no están fácilmente disponibles y tendrían que ser desarrollados. También es debatible si este tipo de indicadores de proceso son eficaces para promover el cambio. Finalmente deben considerarse que las metas de esta sección no son necesariamente "Smart".

- % de los asentamientos con más de 100.000 habitantes con planes de mitigación y adaptación al cambio climático, de reducción de riesgos y de resiliencia (desarrollados y puestos en práctica en línea con el próximo Marco de Hyogo para la gestión integral del riesgo de desastres en todos los niveles).
- % de los presupuestos anuales nacionales y locales invertidos en la adaptación y mitigación del cambio climático y para reducir el riesgo de desastres y aumentar la resiliencia

Mismos indicadores que en meta 11.5 en el objetivo 11 y con las metas del objetivo 13.

11.c. Proporcionar apoyo a los países menos adelantados, incluso mediante la asistencia financiera y técnica, para la construcción de edificios sostenibles y resilientes utilizando materiales locales

- % de la AOD dedicada a los PMA para apoyar proyectos de infraestructura sostenibles urbanas

Coincide con indicadores de meta 9.a y con metas del Objetivo 17.

Objetivo 12. Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles

Este objetivo tiene fuertes vínculos con el Objetivo 11, ya que tanto el aumento del consumo y los desafíos de la producción sostenible son particularmente relevantes en las áreas urbanas. También es importante para las zonas rurales y se relaciona con la agricultura sostenible (Objetivo 2). Hay referencias cruzadas con los objetivos 7, 8 y 13 sobre energía, crecimiento sostenible y cambio climático.

A modo de ejemplo, se incluyen indicadores de la Meta 12.5 sobre la gestión de residuos, ya que esta es una responsabilidad del gobierno local y particularmente relacionada con el Objetivo 11 (en particular meta 11.6).

Meta 12.5 Para 2030, disminuir de manera sustancial la generación de desechos mediante políticas de prevención, reducción, reciclaje y reutilización

(a) Las dimensiones que se deben medir:

- Generación de residuos
- La prevención, reducción, reciclaje y reutilización

(b) Indicadores propuestos:

Indicadores propuestos	Indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, desagregación, fuentes)
1. % de los residuos sólidos recogidos sobre el total de los hogares, las instituciones públicas, las empresas, incluidos los desechos industriales y de la construcción 2. % de los residuos sólidos que están bien administrado mediante una disposición final adecuada (reciclados, reutilizados, transformados en compost, depositados en los rellenos sanitarios, incinerados, etc.)	<ul style="list-style-type: none"> • Los volúmenes o masa de los residuos generados por habitante y por año • Tasa de Reciclaje (porcentaje desviados de flujo de residuos) (Agencia Canadiense de Desarrollo Internacional -2012) 	<p><u>Relaciones con:</u> Objetivos 11.6, 3.9 y 12.4</p> <p><u>Desagregación por:</u> debe ser desarrollado para lograr la desagregación de datos, pero deben ser recogidos a nivel municipal. En la base de datos de ONU Hábitat, la recogida de residuos sólidos está disponible en los barrios marginales / no tugurio / zonas urbana pobres: (http://www.devinfo.info/urbaninfo/)</p> <p><u>Fuentes:</u> propuesto por ONU Hábitat (CPI, 2014) y (UNSDSN)</p>
<p>Comentarios: El indicador mide la proporción de los residuos sólidos recolectados por una autoridad municipal o por una entidad privada que se reciclan o se hace compostaje y no terminan en los vertederos. En muchos países, los sistemas de monitoreo para medir la recogida de residuos sólidos es débil. Los datos sobre los residuos urbanos recogidos suelen ser recogidos a través de encuestas en los municipios, que son responsables de la recogida y eliminación de residuos, o de las empresas de transporte que recogen los residuos y lo transportan a un sitio de tratamiento. Estas encuestas proporcionan datos bastante fiables. Sin embargo, las cifras sólo se refieren a los residuos recogidos por los municipios. Por lo tanto, las cantidades de residuos varían, dependiendo de si la recogida de residuos municipal cubre todas las áreas. Los residuos recogidos por el sector informal, los residuos generados en las áreas no cubiertas por el sistema municipal de recogida de residuos o que se vierten ilegalmente no están incluidos. Por lo tanto, se recomienda precaución cuando se comparan países. La información es recogida por los municipios y entidades privadas pero por el momento no hay ninguna recopilación sistemática de los datos a nivel internacional. Para que el objetivo sea "Smart" se requiere que se especifique cómo "reduce la masa de residuos".</p>		

Objetivo 13. Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos*

Las metas previstas en el objetivo 13 no son fáciles de implementar. Esta meta fue objeto de un acalorado debate dentro del OWG y en la propuesta final no se incluyeron metas para la mitigación del impacto del cambio climático. Se consideró que estas negociaciones se estaban llevando a cabo dentro de la Convención Marco de Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC). Hay significativas referencias al Objetivo 11, ya que las ciudades son centros de referencia en el uso de energía y las emisiones de dióxido de carbono. En particular, hay una gran oportunidad para aquellas zonas urbanas que no han sido aún construidas dispongan de una nueva infraestructura que sea resiliente al cambio climático (UNSDSN, ODS 11).

Se incluyen ejemplos de indicadores para las metas 13.1 y 13.2; téngase en cuenta que ambos indicadores ya están incluidos en el Objetivo 11. En este objetivo en la desagregación podrían incluirse zonas rurales.

Meta 13.1 Fortalecer la resiliencia y la capacidad de adaptación a los riesgos relacionados con el clima y los desastres naturales en todos los países

(a) Las dimensiones que se deben medir:

- resiliencia
- La capacidad de adaptación

(b) Indicadores propuestos:

Indicadores propuestos	Indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, desagregación, fuentes)
1. Variación porcentual de personas muertas o heridas como consecuencia de los desastres en un período de tiempo determinado		<p><u>Relaciones con:</u> objetivos 1, 2 (en particular meta 2.4), 6, 11, otras metas en 13.</p> <p><u>Desagregación por:</u> disponible a nivel nacional, urbano / rural, municipios / distrito. A confirmar. Los datos no se desglosan en estos niveles, pero como se recogen a nivel local podrían buscarse.</p> <p><u>Fuentes:</u> propuestos por UNSDSN (Londres, 2014). Se puede acceder por: UNISDR y http://www.emdat.be/database</p>
2. Evolución de las pérdidas económicas (como % del PIB) en un período de tiempo determinado		<p><u>Relaciones con:</u> objetivos 1, 2 (en particular meta 2.4), 6, 11, otras metas en 13.</p> <p><u>Desagregación por:</u> disponible a nivel nacional, urbano / rural, municipios / distrito. A confirmar. Los datos no se desglosan en estos niveles, pero como se recogen a nivel local podrían buscarse.</p> <p><u>Fuentes:</u> propuestos por UNSDSN (Londres, 2014). Se puede acceder por: UNISDR and http://www.emdat.be/database</p> <p><u>Limitaciones:</u> datos parcialmente disponibles</p>

Comentarios: Además de los indicadores básicos mencionados anteriormente, hay una serie de indicadores adicionales que se podrían desarrollar pero que no han sido incluidos ya que existen fuentes escasas para producirlos. Más detalles disponibles en Twigg (2007); Jones y Bahadur (2013); Brooks, Aure y Whiteside (2014); Silva y otros (sin fecha); UNISDR (sin fecha). Las metas han sido definidas en el ámbito nacional, pero son aplicables en las áreas locales.

Meta 13.2 Incorporar medidas relativas al cambio climático en las políticas, estrategias y planes nacionales

a) Las dimensiones que se deben medir:

- Cambio climático en políticas nacionales/locales, estrategias y planificación

(b) Indicadores propuestos:

Indicadores propuestos	Indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, desagregación, fuentes)
1. La cantidad total de gases de efecto invernadero /CO2 per cápita / intensidad de CO2 (y por sector)		<u>Relaciones con:</u> Objetivos 11 <u>Desagregación por:</u> municipios / distrito <u>Fuentes:</u> UNFCCC
2. Porcentaje de municipios / distritos con planes de mitigación/ adaptación al cambio climático; planes de reducción de riesgo y resiliencia	<ul style="list-style-type: none"> • Número de estrategias sectoriales / departamentales (por ejemplo, agua, transporte, energía) que integraron la resiliencia al clima y la reducción del riesgo de desastres [a desarrollar] 	<u>Relaciones con:</u> Objetivos 1, 2 (2.4), 6, 11, otras metas en 13. <u>Desagregación por:</u> municipios / distrito. A desarrollar <u>Fuentes:</u> a desarrollar. <u>Limitaciones:</u> Datos no disponibles. El indicador debe ser desarrollado para recopilar datos desglosados.
3. Porcentaje / número de presupuestos anuales nacionales y locales comprometidos con la mitigación / adaptación al cambio climático, la reducción del riesgo de desastres y el desarrollo de la capacidad de recuperación [a desarrollar]		<u>Relaciones con:</u> Objetivos 1, 2 (2.4), 6, 11, otras metas en 13. <u>Desagregación por:</u> municipios / distrito. A desarrollar <u>Fuentes:</u> a desarrollar. <u>Limitaciones:</u> Datos no disponibles. El indicador debe ser desarrollado para recopilar datos desglosados.
Comentarios: Las fuentes de datos deben ser revisadas y los indicadores desarrollados. El objetivo no-es SMART y es difícil de poner en práctica. Son en su mayoría son indicadores de "proceso". Cabe preguntar en qué medida este tipo de indicadores es eficaz para impulsar el cambio.		

Objetivo 16. Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles.

Se requieren instituciones eficaces, responsables e inclusivas para la consecución de todos los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Para el objetivo 16, se seleccionaron algunas metas que pueden implicar directamente a los gobiernos locales: la meta 16.1 sobre la violencia, la meta 16.6 sobre instituciones eficaces, responsables y transparentes en todos los niveles, la meta 16.7 sobre la toma de decisiones responsable, inclusiva, participativa y representativa a todos los niveles, y la meta 16.9 sobre los registros de nacimiento (a menudo una competencia del gobierno local).

Las metas 16.6 y 16.7 complementan la meta 11 sobre las ciudades y los asentamientos humanos, que no incluye una dimensión de gobernanza.

Meta 16.1 Reducir considerablemente todas las formas de violencia y las tasas de mortalidad conexas en todo el mundo

(b) Indicadores propuestos:

Indicadores propuestos	Indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, desagregación, fuentes)
1. Lesiones y muertes por violencias y tasas de homicidios (por millón de habitante)		<p><u>Relaciones con:</u> 11.7</p> <p><u>Desagregación por:</u> homicidios por género/ lesionados por tipo, sexo y edad/distribución geográfica (A desarrollar, desagregar datos para las ciudades)</p> <p><u>Fuentes:</u> Interpol, <i>UN Crime Trends Survey</i>, <i>UNODC</i>, <i>WHO Mortality Database</i>.</p> <p><u>Limitaciones:</u> los datos disponibles son parciales.</p>
2. Refugiados y personas desplazadas internamente (PDI) como consecuencia de conflictos y de violencia		<p><u>Relaciones con:</u> ---.</p> <p><u>Desagregación por:</u> territorio de residencia (o refugiados por país / territorio de asilo), ubicación de la residencia (dentro del país), país de origen (refugiados) género, edad y población tipo.</p> <p><u>Fuentes:</u> UNHCR.</p>
<p>Comentarios: Para que las metas sean "Smart" se requiere precisar que se entiende por "reducir significativamente".</p>		

Meta 16.6 Crear instituciones eficaces, responsables y transparentes a todos los niveles

(b) Indicadores propuestos:

Indicadores propuestos	Indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, desagregación, fuentes)
1. "Open data": los datos del presupuesto del gobierno disponibles al público en todos los niveles (nacional y sub-nacional)	1. La apertura tanto en la formulación como en la ejecución de los presupuestos. Indicador a desarrollar. Opciones posibles: 1) a partir de la percepción / encuestas de opinión (ejemplo de Afrobarómetro R5) 2) Adaptar las encuestas de Presupuesto Abierto y el Index para los gobiernos locales (UNHABITAT)	<u>Relaciones con:</u> no <u>Desagregación por</u> nivel de gobierno y distribución geográfica (rural/urbano) <u>Fuentes:</u> Open Budget Index, datos nacionales. <u>Limitaciones:</u> los datos disponibles solo a nivel nacional.
2. Publicidad en medios públicos de todas las licitaciones y compras del gobierno (nacional y sub-nacional)		<u>Relaciones con:</u> no <u>Desagregación por</u> nivel de gobierno y distribución geográfica (rural/urbano). A confirmar <u>Fuentes:</u> datos nacionales. Difícil de verificar, depende de las estadísticas nacionales
3. Confianza en las instituciones del gobierno local: Porcentaje de personas que dicen que confían / tiene confianza en los gobiernos nacionales y sub-nacionales	1. Porcentaje de encuestados que dicen que confían en que los impuestos / ingresos locales están bien gastado. Indicador a definir en base a encuestas de opinión (por ejemplo Afrobarómetro R5). 2. Porcentaje de los encuestados que señalen que los ciudadanos están informados sobre las decisiones del gobierno (local) o que las decisiones de los gobiernos locales reflejan sus prioridades. Indicador a definir en base a encuestas de percepción / encuestas de opinión (ejemplo de SLRC).	<u>Relaciones con:</u> no <u>Desagregación por:</u> género, edad, lugar de residencia (depende del universo y el método de la encuesta). <u>Fuentes:</u> Encuesta de opinión (ej. World Value Surveys, Afrobarometer, LatinoBarometer, Gallup World Poll, etc.). <u>Limitaciones:</u> los datos disponibles son parciales, la comparación entre países es difícil ya que las encuestas no siempre están estandarizadas.
4. La satisfacción ciudadana con los servicios públicos locales: Porcentaje de personas "muy satisfecho" o "bastante satisfecho" [a desarrollar]		<u>Relaciones con:</u> no <u>Desagregación por:</u> no <u>Fuentes:</u> WHO, encuestas de opinión (Afrobarometer R5). <u>Limitaciones:</u> los datos disponibles son parciales, la comparación entre países es difícil ya que las encuestas no siempre están estandarizadas. Los datos disponibles para los servicios en general – salud en particular- necesitarían ser desarrollados para otros servicios también prestados a nivel local.
Comentarios: Se debe considerar que estas metas son difíciles de poner en práctica y que los indicadores se basan en información subjetiva, que no está fácilmente disponible en una forma estandarizada entre los países.		

Meta 16.7 Garantizar la adopción de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades a todos los niveles

(a) Las dimensiones que se deben medir:

- Participación y representación responsable e incluyente

(b) Indicadores propuestos:

Indicadores propuestos	Indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, desagregación, fuentes)
1. Votantes (%) en las elecciones locales		<p><u>Relaciones con:</u> no</p> <p><u>Desagregación por:</u> ciudad, municipio</p> <p><u>Fuentes:</u> aumentar la cobertura de la base de datos de IDEA sobre Votante para cubrir las elecciones locales</p> <p><u>Limitaciones:</u> Datos no disponibles. Los datos pueden estar disponibles en algunas regiones, por ejemplo, Base de datos de las elecciones de África, pero se necesita estandarizar los procedimientos para la recopilación de datos y presentación de informes necesidad de garantizarse para la comparabilidad para poder comparar entre países.</p>
2. Número de países con legislación que promueve mecanismos de participación ciudadana en los gobiernos locales	Número de municipios que aplican el presupuesto participativo	<p><u>Relaciones con:</u> no</p> <p><u>Desagregación por:</u> municipio</p> <p><u>Fuentes:</u> a desarrolla, propuesto por UNHABITAT/ Indicadores Urbanos.</p> <p><u>Limitaciones:</u> no disponible.</p>
<p>Comentarios: debe considerarse que estas metas son difíciles de implementar y que los indicadores se basan en información subjetiva (algunos de los cuales no están disponibles en una forma estandarizada que permita la comparación entre los países). Otro posible indicador de instituciones inclusivas es la proporción de escaños ocupados por mujeres en los consejos locales. No se ha incluido aquí porque ya se la incluyó en el Objetivo 5.</p>		

Meta 16.9. Para 2030, proporcionar acceso a una identidad jurídica para todos, incluido el registro de nacimiento

(b) Indicadores propuestos:

Indicadores propuestos	Indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, desagregación, fuentes)
1. Cobertura del registro de nacimientos		<p><u>Relaciones con:</u> no</p> <p><u>Desagregación por:</u> sexo, lugar de residencia (rural/urbano), región y quintiles por ingreso de los hogares (también depende de los procedimientos de muestreo y el tamaño de la encuesta).</p> <p><u>Fuentes:</u> WDI, UNICEF (sobre la base de datos del registro civil nacional, censos o encuestas de hogares por ejemplo, MICS).</p> <p><u>Limitaciones:</u> Ver indicador 98 UNSDSN (julio de 2014). Tener en cuenta que los sistemas de registros en algunos países son incompletos. Los datos se pueden complementar con información de las encuestas de hogares.</p>
<p>Comentarios</p>		

Objetivo 17. Fortalecer los medios de ejecución y revitalizar la alianza mundial para el desarrollo sostenible

Para el objetivo 17 hemos incluido como ejemplo la meta 17.1, que se centra en el fortalecimiento de la movilización de recursos internos. Esto incluye la capacidad fiscal de los gobiernos locales, ya que son en última instancia responsables de la aplicación de muchas de las metas.

Meta 17.1 (Finanzas) Fortalecer la movilización de recursos internos, incluso mediante la prestación de apoyo internacional a los países en desarrollo, con el fin de mejorar la capacidad nacional para recaudar ingresos fiscales y de otra índole

(a) Medidas que se deben medir:

- La capacidad fiscal de los gobiernos locales

(b) Indicadores propuestos:

Indicadores propuestos	Indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, desagregación, fuentes)
1. Los ingresos y gastos de los gobiernos locales como % de los ingresos y gastos totales del gobierno		Relaciones con: no <u>Desagregación por:</u> nivel nacional, se debe verificar si es posible una mayor desagregación en todos los países (actualmente no está disponible)
2. Los ingresos fiscales (porcentaje del total de los ingresos y transferencias de los gobiernos sub-nacionales)		<u>Fuentes:</u> WB (indicador de descentralización fiscal), FMI (<i>GFS database</i>), ambos basados en las cuentas nacionales. <u>Limitaciones:</u> Datos parcialmente disponible. El indicador es una agregación de datos sub-nacionales, pero presentado a nivel nacional. No en todos los países se dispone de este indicador para cada nivel administrativo o de gobierno sub-nacional.
<p>Comentario: El segundo indicador mide el desequilibrio vertical, - el grado en que los gobiernos sub-nacionales dependen de los ingresos del gobierno central para apoyar sus gastos. Los flujos fiscales hacia, desde y entre los diferentes niveles de gobierno se pueden utilizar para evaluar algunos aspectos de la descentralización fiscal. El GFS es la mejor fuente internacional de los flujos fiscales con definiciones consistentes entre países y años, sin embargo, no se centra en temas de descentralización y dispone de datos sub-nacional solo para 2/3 de los países (de un total de 149 en total). Pero permite la diferenciación entre el Estado y los gobiernos provinciales y locales, pero no hay datos disponibles para el análisis de las diferencias entre regiones sub-nacionales. Los ingresos recogidos en el GFS se desglosan en impuestos e ingresos no tributarios, las transferencias intergubernamentales y otras subvenciones. Es difícil evaluar el grado de autonomía que tienen los gobiernos sub-nacionales para decidir sobre la aumentación de sus ingresos (por ejemplo, cuánto se recauda a través de impuestos compartidos, o a través impuestos locales). Los impuestos compartidos aparecen como ingresos sub-nacionales, aunque el gobierno sub-nacional no tiene autonomía en la determinación de la base de imposición, ya que el GFS reporta los ingresos en base a qué nivel de gobierno en última instancia recibe los ingresos. Este indicador no distingue qué proporción de las transferencias es condicionada o para fines generales. Ambos indicadores tienen como objetivo medir la capacidad financiera local para la movilización de recursos</p>		

Meta 17.9 (Creación de capacidad) Aumentar el apoyo internacional a la ejecución de programas de fomento de la capacidad eficaces y con objetivos concretos en los países en desarrollo a fin de apoyar los planes nacionales orientados a aplicar todos los objetivos de desarrollo sostenible, incluso mediante la cooperación Norte-Sur, Sur-Sur y triangular

(b) Indicadores propuestos:

Indicadores propuestos	Indicadores alternativos	Comentarios (relaciones, desagregación, fuentes)
1. % de la AOD que apoya a los programas de los gobiernos sub-nacionales en infraestructuras urbanas y rurales [a desarrollar]		Fuente: OCDE CAD Limitaciones: los datos no están desagregados actualmente
2. Porcentaje de la AOD en apoyo a la descentralización y a los gobiernos sub-nacionales ²⁵		Desagregación por: país Fuente: OCDE CAD Limitaciones: los datos no están desagregados actualmente.
Comentarios: Se necesita desarrollar un indicador más específico que analice los fondos de Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) que llegan a los gobiernos locales. Esto se debe incluir en la OCDE-CAD y los donantes no pertenecientes al CAD. Ver también propuesta UN SDSN (julio de 2014) Indicadores de 104, 105 y 106.		

13. La desagregación por: Norte-Sur. Código 15112 en el CRS define como: Los procesos de descentralización (incluyendo las dimensiones políticas, administrativas y fiscales); las relaciones y el federalismo intergubernamentales; el fortalecimiento de los departamentos de gobierno regional y local, las autoridades regionales y locales y sus asociaciones nacionales. La descentralización de la gestión y los servicios del sector no está incluido en esta categoría. El código de CRS se refiere a la finalidad del proyecto (fortalecimiento de los gobiernos locales) en lugar de los recursos canalizados a los gobiernos locales. La información sobre los canales en el CRS considera el sector público en general, sin distinguir los gobiernos locales y centrales. La fuente de datos sólo da seguimiento a las contribuciones de los donantes del CAD-OCDE, excluyendo la posibilidad de realizar un seguimiento de la AOD de los donantes no miembros de la OCDE, por lo tanto la cooperación Sur-Sur y la cooperación triangular no está incluida. Es necesario desarrollar las definiciones de la cooperación Sur-Sur, Norte-Sur y la cooperación triangular.

IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El enfoque actual del OWG sobre los ODS sigue siendo muy amplio y, por lo tanto, complejo. No sólo por el elevado número de objetivos y metas propuestos (17 y 169), sino también por la cantidad de dimensiones a medir en cada meta, que hacen que todo el sistema sea difícil de aplicar y supervisar. El proceso de negociación intergubernamental está aún abierto y muchos actores importantes, sobre todo algunos Estados miembros de la ONU, piden la reducción de objetivos y metas.

En este contexto, es importante defender el objetivo independiente sobre el desarrollo urbano sostenible. Es necesario argumentar que muchas de las dimensiones de la actual propuesta del Objetivo 11 son claves para la nueva agenda de desarrollo porque refieren a los mayores retos de nuestras sociedades: la urbanización, la planificación, el alojamiento, los barrios marginales, el transporte, el acceso a los servicios básicos, la participación ciudadana, la defensa del patrimonio cultural y de los recursos naturales, y de los espacios públicos. Estos retos no pueden abordarse en el marco de otros objetivos.

Además, un objetivo urbano permite movilizar y empoderar a las autoridades locales y regionales y a otros actores urbanos (sociedad civil, sector privado, etc.), contribuye a integrar las diferentes dimensiones del desarrollo sostenible (económico, social, ambiental) y a abordar el diseño espacial de las ciudades, fortalece los vínculos entre las zonas urbanas y rurales y transforma los desafíos urbanos en oportunidades.

Hay consenso en afirmar que los gobiernos locales y regionales deben desempeñar un papel importante en la aplicación y seguimiento de la mayoría de las metas propuestas. La acción de las autoridades locales y regionales está claramente vinculada con la lucha contra la pobreza, con la seguridad alimentaria, con la salud y la educación, la promoción de la igualdad de género, el acceso al agua y al saneamiento, la gestión de los residuos y de los recursos energéticos, el desarrollo económico y la generación de empleo decente, y la lucha contra el cambio climático. En su accionar se enfrentan a desafíos que tienen directas implicancias globales y una fuerte dimensión local. De hecho, la localización de los ODS significa tanto: proporcionar metas e indicadores inteligentes para medir su impacto a nivel territorial; como proponer estrategias y herramientas que faciliten una participación eficiente de los GLR en el proceso de implementación.

Este documento propone algunos ejemplos de indicadores “inteligentes” localizables que podrían ayudar a desagregar los ODS tomando en consideración los contextos locales. Mejorar el acceso a datos fiables, a nivel de los territorios (especialmente urbanos y rurales) ayudaría, sin duda, al desarrollo de estrategias sólidas y eficaces para poner en práctica la nueva agenda de desarrollo a nivel local y para monitorear y evaluar sus resultados e impactos sobre el terreno en una manera responsable.

Sin embargo, el acceso a los datos a nivel territorial no es fácil en la mayoría de los países en desarrollo. Faltan capacidades institucionales a nivel nacional y local. Por lo que se necesita un fuerte compromiso internacional para reforzar los sistemas estadísticos nacionales y su capacidad para sistematizar y recopilar datos locales, así como para desarrollar mecanismos estadísticos sub-nacionales que puedan contribuir al seguimiento y evaluación de los ODS en el ámbito local y regional.

Pero, además de la necesidad de mejorar los mecanismos para obtener datos fiables a nivel local, se necesitan gobiernos locales y regionales fuertes y empoderados para contribuir al proceso de implementación. Para promover la localización de la agenda de desarrollo es necesario crear contextos institucionales propicios para los GLR, apoyar los procesos de descentralización, tanto del punto de vista político como de los recursos, promover el fortalecimiento de las capacidades institucionales y operativas de los GLR para prestar servicios básicos y desarrollar políticas públicas sólidas, desarrollar nuevas formas de gobernanza multinivel y garantizar la participación de todos los actores.

En este documento se ha tratado de proporcionar un conjunto de ejemplos de cómo localizar metas e indicadores, para subrayar la necesidad de reforzar las capacidades y recursos de los GLR, y subrayar los grandes desafíos a los que se debe hacer frente para impulsar una agenda de desarrollo inclusiva y sostenible para los GLR y para toda la comunidad internacional.